

# 反制中共「三叉戟」戰略—— 遏止中共對東、南海與印度洋的野心

## Countering China's "Trident" Strategy-Frustrating China's Aims in the East and South China Seas and the Indian Ocean

作者：久原浩二(Kohji Kuhara)

譯者：李永悌先生

本篇取材自2022年《美國海軍戰院評論》春季刊(Naval War College Review, Vol. 75, 2022)

。本文屬公開出版品，無版權限制。

### 提 要：

- 一、中共目前試圖仿效「冷戰」時期蘇聯的海軍戰略，建構出以東海、南海及印度洋為重點，如同海神的三叉戟一般「三管齊下」的海軍戰略，或可稱為「三叉戟戰略」。
- 二、中共「三叉戟戰略」係以東海為防線，遂行「反介入/區域拒止」(A2/AD)戰略；以南海為庇護區，建立保證報復能力；以印度洋為支援區，支援海軍行動，其目的在阻礙美軍於西太平洋的行動自由，並以強大的經濟與軍事力量，擴大其影響力。
- 三、美國評估與中共發生海上衝突的風險已大幅升高，因此必須借鑒以往對抗蘇聯的成功經驗，並透過比較蘇聯與中共海軍戰略的相似之處，以更有效的反制措施，應付中共海軍的威脅。
- 四、美國亦應以「三管齊下」的戰略對中共進行反制，包括公開反對中共過度的海權主張與破壞國際規則的作為、與盟國和友邦分擔反制中共的責任，以及聯合區域各國共同遏制中共的「三叉戟戰略」。因此，期望我海軍軍官能從中獲得共識，及早應對中共任何的海上威脅。

關鍵詞：三叉戟戰略、東海防線、南海庇護區、印度洋支援區

## 壹、前言

「三叉戟」是希臘神話中主宰海洋的海神-波賽頓(Poseidon)手持的武器，如今已成為海軍軍力的象徵。<sup>1</sup>中共目前試圖建構的正是如「三叉戟」一般，能控制近海與拒

止美國海軍在西太平洋行動自由的海軍戰略。為反制這項戰略，美海軍應回顧過去50年來的重大戰略競爭。中共海軍自「冷戰」結束後，即大幅進行現代化與擴張，其所採方式與當時的蘇聯海軍頗為類似；中共企圖依據馬漢(Alfred Thayer Mahan)的海權理論

註1：譯者註：美海軍戰爭學院院徽中即有三叉戟圖案，現役潛射核子彈道飛彈亦以「三叉戟」命名；而我海軍艦隊指揮部隊徽亦可見三叉戟圖案。

附表：中共海軍戰略變革簡表

時 期	戰 略	概 要
1950至1970年代	海岸防禦/近岸防禦	主作戰區：中國大陸沿海。 主要目標：支援陸上作戰等。
1980至2000年代初期	近海防衛	主作戰區：近海海域(黃海、東海、南海)。 主要目標：抵禦入侵、國家統一、保衛領土、保護海上交通線，維護海洋領域權益。
2000年代初期迄今	近海防衛/遠海護衛	主作戰區：公海及近海海域。 主要目標：戰略嚇阻與逆襲、海上機動、海上聯合作戰、全面防禦、全面支援。

資料來源：參考Kohji Kuhara, Countering China's "Trident" Strategy-Frustrating China's Aims in the East and South China Seas and the Indian Ocean Iida, Naval War College Review, Vol. 75, p.3, 由譯者彙整製表。

，以行動於國土的遠方捍衛國家利益。<sup>2</sup>而無論是過去的蘇聯或現在的中共，也都知道海軍必須進行全球性部署，才能強化戰略與基地防禦。<sup>3</sup>前蘇聯海軍曾由近海部隊擴大為能在全球行動的「藍水(遠洋)海軍」，而中共目前也同樣如此。<sup>4</sup>前蘇聯「海軍之父」為高希科夫(Sergey Gorshkov)<sup>5</sup>上將與中共「海軍之父」劉華清上將<sup>6</sup>，兩人都實踐馬漢的戰略指導，將海軍艦隊轉型為遠洋部隊，以遏制潛在敵人，而目標同樣都是美國。<sup>7</sup>中共目前或有可能依循前蘇聯海軍模式，在未來衝突中削弱美國的反干預作為；然

即便在和平時期，中共海軍的擴張亦將成為讓美國在危機升高時遲疑不前的阻力。

早在2005年，美國「海軍戰爭學院」的霍姆斯(James Holmes)及古原俊井教授即已發出警告，中共將採「遠海防衛」對抗美國在西太平洋的行動；此後美軍開始逐漸對中共海軍的迅速發展與中共領導人可能運用海軍的方式(如附表)感到憂心。<sup>8</sup>過去十年來，美、「中」發生衝突的風險大幅升高，特別是海上衝突，如2018年共艦曾冒著碰撞的危險，逼近至美驅逐艦45碼(約41.2公尺)距離。<sup>9</sup>鑑於此事件是在雙方議定〈避免海上

註2：Alfred Thayer Mahan, Mahan on Naval Strategy: Selections from the Writings of Rear Admiral Alfred Thayer Mahan, ed. John B. Hattendorf (Annapolis, M: Naval Institute Press, 1991), pp.177-218。

註3：Sergey Gorshkov, The Sea Power of the State (New York: Pergamon, 1979), p.58；胡錦濤，〈胡錦濤在中國共產黨第十八次全國代表大會上的報告〉，人民網，<http://theory.people.com.cn/BIG5/n/2013/0403/c359820-21013407.html>，檢索日期：2022年11月15日。

註4：中共2013年《國防白皮書》中即說明以海軍保護其海外利益的必要性，而這樣的構想完全師自馬漢。《國防白皮書：中國武裝力量的多樣化運用》(中國國防部，2013年4月16日)，[http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2013-04/16/content\\_2379013.htm](http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/jrzg/2013-04/16/content_2379013.htm)，檢索日期：2022年11月15日。

註5：譯者註：高希科夫是前蘇聯海軍總司令，也是蘇聯「海權派」的代表性人物，他在1976年出版《國家海權論》(The Sea Power of the State)，為蘇聯建構海洋戰略，並補充了馬漢海權論的內涵。

註6：譯者註：劉華清曾任中共海軍司令員，對海軍現代化發展有重大貢獻，同時也是共軍航艦計畫最重要的倡導者，被讚譽為中共的「現代海軍之父」、「航母之父」。

註7：劉華清，《劉華清回憶錄》(北京：解放軍出版社，2004年)，頁439。

註8：中共目前的海軍戰略重點，已由原先的「近海防衛」轉變為「近海防衛」與「遠海護衛」結合。James R. Holmes and Toshi Yoshihara, "The Influence of Mahan upon China's Maritime Strategy," Comparative Strategy 24 (January-March 2005)；《中國的軍事戰略》(北京：國務院新聞辦公室，2015年5月)，[http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhengce/2015-05/26/content\\_2868988.htm](http://big5.www.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/zhengce/2015-05/26/content_2868988.htm)，檢索日期：2022年11月15日。

註9：Ben Werner, "Destroyer USS Decatur Has Close Encounter with Chinese Warship," USNI News, 1 October 2018, <https://news.usni.org/2018/10/01/37006>，檢索日期：2022年11月15日。美「勃克級」飛彈驅逐艦「迪卡特號」(USS Decatur, DDG-

衝突規範) (Code for Unplanned Encounters at Sea, CUES) 與其他為預防意外事件和衝突的信心建立機制後發生的；中共顯然不甚在意海上意外事件可能帶來的風險，這也代表未來的突發事件極有可能升高為衝突。<sup>10</sup>中共最高黨媒《人民日報》於2020年警告「美國的軍事行動容易挑起意外，並將進一步升高衝突。」<sup>11</sup>美軍正極度關切中共快速的軍事發展與激進的活動，除了將其視為「最迫切的長期戰略威脅」(Most Pressing Long-Term Strategic Threat)，也開始優先考慮應付中共海軍的行動與能力。<sup>12</sup>

中共以其強大的經濟與壯盛的軍力擴大影響力，因此美軍必須以更有效的反制措施，以應對共軍的能力與威脅。由於中共多年來係以前蘇聯海軍戰略為師，在將當前的情況與蘇聯「冷戰」時期進行比較後，或許能獲得有助於評估中共戰略與發展有效反制作為的重要發現。<sup>13</sup>為反制中共的海洋野心，評估「中」、蘇間有三個共同點可做為制定戰略的參考，首先歷史上兩者都是利用陸地資源發展起來的陸上強權；<sup>14</sup>其次，兩者皆

瞭解海軍力量的重要性，並運用馬漢的思想發展海軍；第三，兩者皆有防禦美國及其夥伴與盟國的戰略。<sup>15</sup>此外，中共自1949年建政以來，到1960年與前蘇聯關係惡化前，都獲得蘇聯海軍大量支援，且對中共海軍軍力的影響甚鉅。<sup>16</sup>海軍首任司令員亦為毛澤東心腹的蕭勁光，就曾將蘇聯海軍比喻為共軍生長與發展的「接生婆」、「保姆」與「教員先生」。<sup>17</sup>因此，中共海軍初成立時的教育、戰術與裝備等基礎皆源自蘇聯，且至今仍受其影響；<sup>18</sup>而中共的海軍戰略亦自始即衍生於蘇聯海軍。

當前共軍大多在東海、南海及印度洋等三大重要海域活動，這些行動即代表「三叉戟戰略」的三個分支。此種以三大區域為重點的作法，與「冷戰」時期蘇聯對東歐、鄂霍次克海及地中海的作法類似。由於當時美國海軍對抗蘇聯海軍成果卓著；因此，比較蘇、「中」在前述地區的戰略，將可獲得重要的見解，而瞭解兩者的相似之處，亦將有助於美國與其夥伴針對中共在此三大重點地區的重大行為發展，提供更有效的反制措施

73)於2018年9月30日駛入距南沙群島南薰礁與赤瓜礁12浬內海域，遭中共「蘭州號」驅逐艦逼近，迫使美艦採取緊急避碰措施。

註10：“Document: Code for Unplanned Encounters at Sea,” USNI News, 22 August 2016, <https://news.usni.org/2014/06/17/document-conduct-unplanned-encounters-sea>，檢索日期：2022年11月15日。

註11：“China Releases Report on US Military Presence in Asia-Pacific, Warns of Increased Conflict Risk,” Global Times, 22 June 2020, <https://www.globaltimes.cn/content/1192340.shtml>，檢索日期：2022年11月15日。

註12：Michael Gilday [Adm., USN], “CNO NAVPLAN,” America’s Navy, January 2021, p.2。

註13：蕭勁光，《蕭勁光軍事文選》(北京：共軍出版社，2002年)，頁363。

註14：Robert D. Kaplan, *The Revenge of Geography*, Japanese ed., trans. Yuko Sakurai (Tokyo: Dai Nippon Insatsu, 2016), pp.183-213。

註15：Toshi Yoshihara and James R. Holmes, *Red Star over the Pacific: China’s Rise and the Challenge to U.S. Maritime Strategy* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2010), pp.5-11; Sergey Gorshkov, *Russian and Soviet Naval Strategy*, Japanese ed., trans. Kuniko Miyauchi (Tokyo: Hara Shobo, 2010), pp.243-259。

註16：蕭勁光，《蕭勁光回憶錄》(北京：當代中國出版社，2013年)，頁215-260。

註17：同註13。

註18：同註16。

。美國更應比照「冷戰」時期於上述區域增加海軍駐軍，透過維持強大的戰略態勢「防止中共進一步在這些區域擴張」，並應與盟國及夥伴分擔責任，抵銷中共「三叉戟戰略」的既有優勢。

## 貳、東海：中共的重要防線

蘇、「中」雙方的第一個共同點，就是在敵人逼近國土的主要途徑上建立防線；蘇聯將防線置於東歐，而中共則是東海。「冷戰」期間，蘇聯將東歐視為對抗美國與「北約」(NATO)潛在威脅的防線，為預防西方入侵，蘇聯最精銳的陸軍師有三分之二部署於東歐；甚至連高希科夫上將都認為，蘇聯的海軍戰略應以協助維護歐洲「中央前線」(Central Front)為基礎。高希科夫亦曾提到，由於歷史上入侵者皆取道東歐，故蘇聯特別重視東歐的安全環境；加上考量西部邊界相對開放的地理條件，側重東歐實「不足為奇」，<sup>19</sup>於是蘇聯將重兵置於東歐，以建立防線、抵禦攻擊。

### 一、東海為抵禦美海軍的防線

(一)1995年，中共在「臺海飛彈」危機中飽受屈辱，當時美軍派遣兩支航艦打擊群馳援，這讓其體認到必須發展能有效反制美國兵力投射能力的戰略。<sup>20</sup>2003年，國家主席胡錦濤與美國總統布希(George W. Bush)

會面期間，曾以「核心的利益」(Core National Interest)一詞表明臺灣為中共最重大的安全問題，此後，中共即將國防發展重點置於中國大陸東部沿岸，直接面對美國與其盟友的潛在威脅。目前中共仍持續進行軍事發展，而美海軍對此一潛在威脅依舊感到憂心。<sup>21</sup>

(二)也有人認為中共的威脅係來自海上，而蘇聯的威脅則來自陸地，因此兩者面對的威脅性質並不相同；然比較兩者的防禦戰略後，仍可發現驚人的相似之處。蘇聯將東歐各國納入「東方集團」(Eastern Bloc)，以便在本土與西方強權之間建立緩衝區，而中共也同樣想在東海建立緩衝區。2010年，「中共軍事科學院」的資深理論家彭光謙少將<sup>22</sup>提出「積極的戰略外線反擊作戰」(Active Strategic Counterattacks on Exterior Lines, ASCEL)構想，透過對美軍部隊進行先制攻擊，以獲取前進防禦的優勢。美國通常將此做法稱為「反介入/區域拒止」(Antiaccess/Area-Denial, A2/AD)戰略(基此論述，後續對「積極的戰略外線反擊作戰」統稱「反介入/區域拒止」，或「A2/AD」)，「反介入」包括防止美軍部隊進入中共的作戰區，亦即「第一島鏈」西側；「區域拒止」則代表限制美國在中共的作戰區內進行作戰。<sup>23</sup>總之，東海對於中共將有如東歐

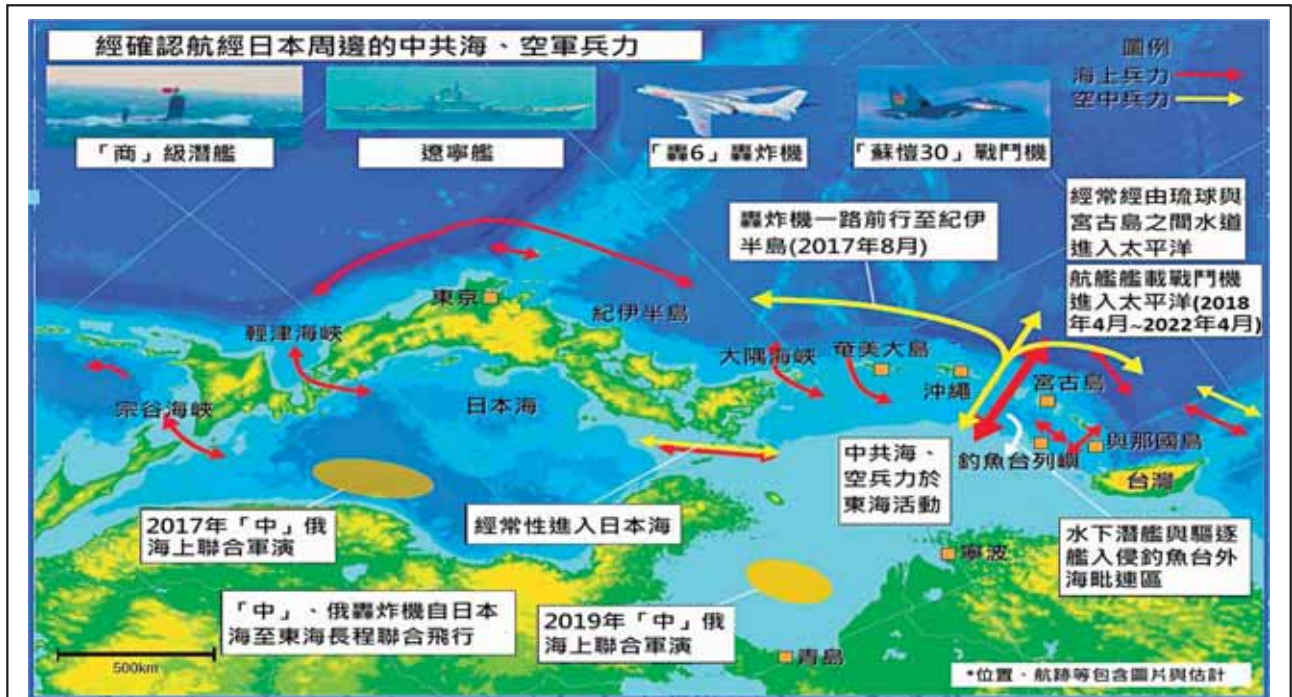
註19：Gorshkov, Russian and Soviet Naval Strategy, pp.40-52。

註20：儘管美國可能不會公開承認自己在1995至96年臺海飛彈危機中贏得「勝利」，但中共顯然認為自己當年因海軍能力的嚴重失衡而失敗，而這也促進了中共海軍後續的現代化與發展。

註21：Aaron L. Friedberg, Beyond Air-Sea Battle: The Debate over US Military Strategy in Asia (Abingdon, U.K.: Routledge, 2014), pp.15-24。

註22：譯者註：彭光謙曾任中共陸軍少將，畢業於北京大學，編有《中國國防》、《軍事戰略基本理論問題》、《軍事戰略簡論》、《鄧小平戰略思想論》、《戰略學》等著作，對中共戰略理論頗有造詣與理論貢獻，現為軍事評論家。

註23：同註21，頁24-39。



圖一：日本群島環繞中國大陸沿海示意圖

資料來源：Kohji Kuhara, Countering China's "Trident" Strategy-Frustrating China's Aims in the East and South China Seas and the Indian Ocean Iida, Naval War College Review, Vol. 75, p.6, 由譯者彙整製圖。

對蘇聯一樣，能發揮戰略上的緩衝功能。

### 二、遂行「反介入/區域拒止」戰略

中共目前已獲得並部署有效的「A2/AD」能力，如「東風21D型」與「東風26B型」攻船飛彈，這些武器就是所謂的「航艦殺手」(Carrier Killer)，且有人將其視為中共對抗美國與盟國海軍部隊最危險的武器。<sup>24</sup>此外，共軍正籌購靜音柴油動力潛艦，以及可自「殲11-B」戰鬥機、「轟6」轟炸機等載臺發射的長程「極音速」(Hypersonic)攻船巡弋飛彈；而「極音速」巡弋飛彈因速率過高，而難以有效反制，因此特別令人憂心

。<sup>25</sup>換言之，共軍在東海已擁有各式可進行協同攻擊的能力，包括運用攻船飛彈、攻船巡弋飛彈、魚雷等武器於東海遂行「反介入/區域拒止」戰略。

### 三、突破東海的不利地理因素

(一)中共海軍主力部隊中負責守衛東海的北海和東海艦隊完全被日本群島包圍(如圖一)，為能進入太平洋對美軍遂行「A2/AD」戰略，其艦船必須突穿日本群島之間的各個「制扼點」(Choke Point)。對水面艦艇而言，由於活動能力受限於地理因素，而且敵人可能會自不同領域向這些「制扼點」集

註24：H. I. Sutton and Sam LaGrone, "China Builds Missile Targets Shaped Like U.S. Aircraft Carrier, Destroyers in Remote Desert," USNI News, 7 November 2021, <https://news.usni.org/2021/11/07/china-builds-missile-targets-shaped-like-u-s-aircraft-carrier-destroyers-in-remote-desert>, 檢索日期：2022年11月15日。

註25：M. Taylor Fravel and Christopher P. Twomey, "Projecting Strategy: The Myth of Chinese Counter-intervention," Washington Quarterly 37, no. 4 (Winter 2015)。

中兵力；因此，在衝突期間通過該區域，將成為極度困難且危險的任務。為彌補反制岸上、海上、空中等多軸向攻擊時的弱點，共軍必須強化於日本群島周邊取得空優與制海的能力。

(二)中共海軍企圖透過提升機動力，確保水面艦艇存活力。其艦艇自2008年起開始通過日本南部地區的水道，如跨越琉球、宮古島沿線與大隅海峽，以及日本北部的津輕與宗谷海峽；<sup>26</sup>共機亦大幅增加於上述地區活動，造成日本戰機緊急升空監控的次數也隨之增加。日本防衛省表示，2016年日機緊急升空反制共機入侵的次數是2006年的13倍。中共在東海活動的極速增加，意味著其企圖透過衝突，奪取海、空優勢，以克服不利的地理因素。

總之，中共已將東海視為對抗美國及其盟友的防線。為建立「反介入/區域拒止」能力，共軍企圖在東海建立緩衝區，藉以對抗美軍，並試圖透過強化通過各「制扼點」的能力，以彌補不利的地理因素。此種戰略與前蘇聯透過建立緩衝區以保護防線的戰略類似；但由於中共的戰略重點在海洋而非陸地，因此海軍部隊就顯得格外重要。事實上，中共已在東海周圍的緩衝區部署大量海軍部隊與岸置飛彈，此做法與蘇聯在東歐部署地面部隊的作法雷同；而1990年代的「臺

海危機」，促使中共於東海建立緩衝區，推測目的即在預防敵部隊(特別是美海軍)干預其在此區的作戰行動，例如進行可能的對臺作戰，這與蘇聯在東歐試圖阻止入侵部隊的緩衝區，形成鮮明的對比。「中」方可能已實現此種緩衝區，並克服不利的地理條件；若美軍因中共快速的軍事發展而持續喪失相對優勢，則東海在不久的將來，恐與「冷戰」時期的東歐一樣成為「已鞏固」(Solidified)，甚至成為沒有實際政治邊界的緩衝區。

### 參、南海：中共的核子保證報復庇護區

「中」、蘇間第二項共同點，就是中共顯然試圖比照蘇聯在鄂霍次克海建立「潛艦庇護區」(Submarine Sanctuary)的方式，於南海建立自己的「潛艦庇護區」。「冷戰」時期，蘇聯將鄂霍次克海定義為核動力彈道飛彈潛艦(SSBN)的「庇護區」或「海上要塞」，<sup>27</sup>並試圖在千島群島以北維持絕對的海、空優勢，以保護並維持對美國的保證「核報復」(Nuclear-Retaliatio)能力。<sup>28</sup>高希科夫上將認為，必須能維持以攜帶核彈頭的潛射彈道飛彈(SLBM)鎖定美國本土，才能嚇阻美國攻擊蘇聯本土；因此，高希科夫組織海軍並指導行動，透過絕對的海、空優勢

註26：在日本本島以外，琉球與宮古島之間的海域一般稱為宮古海峽；日本並不認為此海域為公海。Defense Ministry, Defense of Japan 2018(Tokyo: Ministry of Defense, 2018), p.108, fig. I-2-3-5。

註27：Bernard Cole, “Does Mahan Help Us Understand China’s Maritime Strategy?,” review of Red Star over the Pacific: China’s Rise and the Challenge to U.S. Maritime Strategy, by Toshi Yoshihara and James R. Holmes, Asia Policy 12 (July 2011), pp.153-157。

註28：Kohji Kuhara, Countering China’s “Trident” Strategy-Frustrating China’s Aims in the East and South China Seas and the Indian Ocean Iida, Naval War College Review, Vol. 75, p.8。

建立庇護區，以確保蘇聯核彈道飛彈潛艦的存活能力。<sup>29</sup>

### 一、建立庇護區，確保核子報復能力

(一) 中共同樣試圖將南海軍事化，至少在某種程度上建立對美軍事行動的庇護區；<sup>30</sup>儘管中國大陸有遼闊的海疆，可進入東海、南海與黃海，但南海才是最適合依循蘇聯模式，建立海軍與「潛艦庇護區」之處。首先，成功的庇護區必須擁有適合潛艦作戰的足夠潛深，並有基地可提供補給與支援；而只有南海才能滿足上述條件。<sup>31</sup>其次，庇護區必須不受美海軍影響，否則中共潛艦最重要的嚇阻能力將在衝突中面臨潛在威脅。中共更已認識到美海軍現有的反潛作戰優勢與能力，將使南海無法成為有效的庇護區；<sup>32</sup>然當中共完成在西沙與南沙群島填造的島礁軍事化作為後，這些人工島將使南海滿足上述條件。<sup>33</sup>

(二) 一旦中共與美國發生衝突，南海將成為爭議區域，但中共在各島礁上建立的海、空基地將可提供兵力投射的途徑與能量，建立地區的海、空優勢，並額外成為「A2/AD」戰略的基地；而這對在南海活動的美海

軍艦艇極為不利，包括其核潛艦。有兩個明顯的跡象顯示中共將試圖以南海做為核動力彈道飛彈潛艦的庇護區，首先是劉華清受蘇聯海軍的影響極深，因此高度重視潛艦能力的提升，包括為進行「嚇阻」而發展潛射彈道飛彈；<sup>34</sup>其次，中共已將南海與「解決臺灣問題」並列為其「核心利益」。2010年，中共高層官員告知美國副國務卿史坦柏格 (James Steinberg)，「南海為中共的國家核心利益」，中共國家海洋局長對此亦表贊同。<sup>35</sup>前國家主席胡錦濤也曾指出「麻六甲困境」，即中共對麻六甲海峽貿易航線過度依賴，且沒有可行替代路線的弱點，並憂心美國可能會在危機時封鎖麻六甲海峽，藉以重創中國大陸的經濟；<sup>36</sup>因此，中共賦予南海極高的戰略價值。

### 二、南海的戰略與軍事重要性

(一) 從貿易上的弱點完全無法說明中共為何將重點置於南海，因為在能源方面，中共試圖分散其全球石油和天然氣來源，並以陸上管線增加能源進口，以降低「麻六甲困境」帶來的影響。<sup>37</sup>此外，中共似乎認為與美國的經濟緊密依存；若美方對「中」進行

註29：同註19，頁128。

註30：鄂霍次克海面積約60萬平方哩；而九段線(譯者註：或稱南海斷續線，我方稱「十一段線」)面積約為77萬平方哩。

註31：東海與黃海的深度不足以支援潛艦作戰，而且位置鄰近日本與韓國。Hiroshi Ichikawa and Robert C. Beardsley, "The Current System in the Yellow and East China Seas," *Journal of Oceanography* 58 (February 2002), p.77。

註32：阿部純一，〈中國軍事戰略の趨勢と海軍〉，日本貿易振興機構，2011年，[https://www.ide.go.jp/library/Japanese/Publish/Reports/Seisaku/pdf/1109\\_abe.pdf](https://www.ide.go.jp/library/Japanese/Publish/Reports/Seisaku/pdf/1109_abe.pdf)，檢索日期：2022年11月15日。

註33：〈南シナ海情勢[中國による地形埋立・關係國の動向]〉，日本防衛省自衛隊，2018年2月，[https://www.mod.go.jp/j/approach/surround/pdf/ch\\_d-act\\_b.pdf](https://www.mod.go.jp/j/approach/surround/pdf/ch_d-act_b.pdf)，檢索日期：2022年11月15日。

註34：Andrew Erickson et al., eds., *China's Future Nuclear Submarine Force* (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2012), p.183。

註35：〈南シナ海も核心的利益〉，日本經濟新聞，2012年10月26日，[https://www.nikkei.com/article/DGXNASGM2605S\\_W2A021C1FF2000/](https://www.nikkei.com/article/DGXNASGM2605S_W2A021C1FF2000/)，檢索日期：2022年11月15日。

註36：2015 JPEC Report, no. 6, Japan Petroleum Energy Center, 22 June 2015, <http://eneken.ieej.or.jp/data/pdf/1061.pdf>，檢索日期：2022年11月15日。

註37："China's Crude Oil Imports Surpassed 10 Million Barrels per Day in 2019," U.S. Energy Information Administration, 23 March 2020, <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=43216>，檢索日期：2022年11月15日。

封鎖，將導致「兩敗俱傷」，或因此降低美國領導人關閉中共海上貿易的意願。兩國貿易額每年超過2.1兆美元(折合新臺幣67.2兆元)，這讓中共同樣有機會迫使美國付出經濟的代價。「新冠肺炎」(COVID-19)疫情造成美國經濟與供應鏈混亂，即可說明美國依賴「中」方供應鏈的弱點，同時也代表中共可能會在衝突時蓄意藉此對美施壓。<sup>38</sup>此外，封鎖不會在經濟與政治上造成立即性的後果，這讓中共有充分的時間迅速進行反制，以破壞美國的封鎖行動，使其無法產生預期的效果。中共擁有保護南海「海上交通線」(Sea Lines of Communication, SLOCs)的各式反制措施與緩衝手段；因此，保護「海上交通線」的需求無法完全說明南海對中共的戰略價值，或說明中共耗費資源與心力在此區域發揮主導優勢的原因。<sup>39</sup>

(二)對此最合理的解釋就是海洋在戰略與軍事上的重要性，這代表中共將會持續致力將南海打造為軍事要塞，特別是核動力彈道飛彈潛艦(SSBN)的要塞。中共似乎已開始在南海建立核彈道飛彈潛艦庇護區，首先，中共持續強化西沙與南沙群島的人工島基礎設施(並有可能開始在黃岩島動工)，有效建立具備感測器與機場，俾有助於庇護潛艦的「島礁長城」。其次，中共已在海南島榆林

港建立大型潛艦基地，該港現為「晉級」(094型SSBN)潛艦的母港，據推測也將部署新式「096型」SSBN。中共可自該基地沿此海上「長城」部署最先進的核動力潛艦，而且水深足供潛艦部隊行動。<sup>40</sup>儘管「晉級」潛艦搭載最新的「巨浪2型」潛射彈道飛彈，但射程尚不足以自南海攻擊美國本土；不過中共擁有世界第三大的航太工業，據推測最快在2025年即可為新一代SSBN部署射程更遠、可標定美國本土的潛射彈道飛彈。<sup>41</sup>

總之，中共似乎有意為其核動力潛艦建立庇護區(或至少保留此種選擇)，藉由南海軍事化，增加其潛艦面對美國反潛作戰能力時的存活力，並協同射程更遠的新式潛射彈道飛彈，做到存活力高、有保證的「核報復」能力。如此，即可說明中共為何將南海視為國家核心利益，並企圖在未明確宣示南海主權的情況下，以類似管理領海的手段掌控此一海域。中共近年於南海的活動紀錄包括1973年占領西沙群島、1988年占領南沙群島、1995年占領美濟礁；另自2014年起，迅速於上述島嶼進行大規模軍事基礎設施工程，這些舉動展現出中共對南海的巨大野心，而待這些野心完全實現後，恐將為美國帶來嚴重風險。<sup>42</sup>

註38：Brian Wong, "China's Mask Diplomacy," China Power (blog), The Diplomat, 25 March 2020, <https://thediplomat.com/2020/03/chinas-mask-diplomacy/>, 檢索日期：2022年11月15日。

註39：Masuda, "The Shift of Chinese Attitude," p.6。

註40：例如，200公尺等深線距海南島的最近距離僅60浬。Atsushi Miyata, Chinese Naval Strategy] (Tokyo: Hihyosha, 2014), p.143; Damen Cook, "China's Most Important South China Sea Military Base," The Diplomat, 9 March 2017, <https://thediplomat.com/2017/03/chinas-most-important-south-china-sea-military-base/>, 檢索日期：2022年11月15日。

註41：Kristin Huang, "The JL-3: The New Missile 'Raising the Cost' of a US Fight with China," South China Morning Post, 24 January 2021, <https://www.scmp.com/news/china/military/article/3118960/jl-3-new-missile-raising-cost-us-fight-china/>, 檢索日期：2022年11月15日。

註42：Hannah Beech, "Just Where Exactly Did China Get the South China Sea Nine-Dash Line From?," Time, 19 July 2016, <https://time.com/4412191/nine-dash-line-9-south-china-sea/>, 檢索日期：2022年11月15日。



## 肆、印度洋：防線與庇護區的支援區

當前中共正試圖比照蘇聯在地中海的戰略方式，於印度洋建立支援區。因為「冷戰」期間，蘇聯海軍即以地中海做為進入東歐防線南翼的支援區，及做為對抗「NATO」部隊的軍艦與潛艦提供庇護區，並在地中海建立海軍基地，以支援對大西洋的兵力部署及為防線提供後勤支援。如同前述，蘇聯主力部隊部署於國土西部邊界，但仍對南方潛在的弱點感到憂心；因此，海軍也將進入地中海的通道與行動自由，視為其國土防禦成功的關鍵要素。<sup>43</sup>

### 一、仿效蘇聯以地中海為支援區的構想

(一)高希科夫將軍認為大西洋是蘇聯最重要的海軍戰區，若無法確保「海上交通線」安全將是一大弱點；而他更相信獲得更多海軍基地後，即可減輕此一問題。<sup>44</sup>由於蘇聯多數海軍基地彼此距離遙遠，而且許多港口冬季會結冰，故在黑海的不凍港顯得格外重要。畢竟，蘇軍在地中海的行動自由與通行無礙是阻止敵軍進入蘇聯海岸的關鍵；地中海基地將使蘇聯得以進行海軍兵力部署支援東歐，並預防敵軍威脅。<sup>45</sup>他也引1812年拿破崙入侵俄國為例，說明地中海對蘇聯戰略的重要性。當時沙皇海軍在這場戰役中切

斷了穿越土耳其的法國地中海補給線，進而阻止法國陸軍重要的後勤支援；接著俄國得在地中海運用海軍的機動力逼退法軍。<sup>46</sup>換言之，若是法國取得地中海東部的制海權，則俄羅斯不僅無法運用此一優勢，反而將面臨額外的威脅。

(二)「冷戰」期間，由於美國潛艦與航艦對蘇聯構成嚴重威脅，高希科夫堅持蘇聯應全力制壓駐地中海的美軍「第6艦隊」(Sixth Fleet)，而該艦隊的存在不僅對蘇聯本土構成海上威脅，蘇聯部隊亦將可能在東歐與地中海兩處前線面臨挑戰。<sup>47</sup>總之，限制「NATO」海軍部隊於地中海自由行動，即可保護蘇聯東歐防線的南翼，此點對蘇聯的國土防禦極為重要；因此，蘇聯開始對地中海展開大規模海軍部署，填補該地區在「二戰」後的權力真空，並致力維持對埃及與敘利亞的影響力，俾保護其進入地中海東部的航道安全。<sup>48</sup>

### 二、以印度洋支援南海庇護區與東海防線

(一)如今印度洋一樣可成為中共的支援區，且戰略價值同樣重要。正如地中海美軍「第6艦隊」對蘇聯海軍構成的威脅，中東地區的美軍「第5艦隊」亦可在中共將「反介入/區域拒止」戰略重點東推至東海時，自印度洋進逼南海。中共若未能對從印度洋方向接近並介入南海的美軍部隊採取任何反

註43：Gorshkov, *Sea Power of the State*, pp.70-73。

註44：同前註，頁12, 74；同註19。

註45：同註19。

註46：同前註。

註47：同前註，頁50。

註48：Joseph S. Nye Jr. and David A. Welch, *Understanding Global Conflict and Cooperation: An Introduction to Theory and History* (Boston: Pearson, 2017), pp.153-59。



圖二 受中共影響的印度洋各港口位置圖

資料來源：由譯者彙整製圖。

制，恐將同時面臨兩處海上戰線的威脅，而且中國大陸本土也可能遭受攻擊；這與「冷戰」時期蘇聯在地中海面對的難題幾乎「如出一轍」。故中共同樣必須在印度洋維持駐軍與嚇阻能力，才能反制美軍的包圍戰術。

(二)高希科夫將軍認為要有效嚇阻「NATO」部隊，蘇聯需要更大型且戰力更強的軍艦與長程海上巡邏機；<sup>49</sup>儘管他並未在海軍現代化的進程中強調航艦，或許是因為海軍的作戰區域並未大到需要使用航艦。相較之下，中共需要包括航艦的更大艦隊，以便在印度洋維持海軍駐軍或投射武力。「冷戰

」結束時的中共海軍副司令員張序三是繼劉華清後的第二代海軍資深將領，他力主必須以航艦建立海上阻絕能力，<sup>50</sup>他希望航艦主要能用在保衛南海，惟因中共目前在南海已有數個「不沉」的航艦—即各人工島基地，故成長中的航艦部隊就有餘力於印度洋行動。

(三)對美海軍而言，航艦作戰仍為維持印度洋海軍駐軍的最佳方案，如此即可對南海投射兵力並反制中共。美「航艦打擊群」(Carrier Strike Group, CSG)由航艦與護航水面作戰艦艇組成，機動性與打擊能力高，可針對多重威脅於近海及遠洋遂行各式作

註49：同註19，頁252。

註50：張序三說明了「制海」(sea control)對阻止敵軍進入中國大陸濱海地區的必要性；然而比起建立中共本身的制海，其描述的構想更接近阻止敵人取得制海。因此，日本軍事學家平松茂雄在其著作中使用「海上拒止」(sea denial)一詞；另傑佛瑞提爾(Geoffrey Till)在其著作的《21世紀海權》中亦論及制海與海上拒止。Shigeo Hiramatsu, *Recovering Chinese Navy* (Tokyo: Keiso Shobo, 1991), pp. 212–24; Geoffrey Till, *Seapower: A Guide for the Twenty-First Century* (New York: Routledge, 2013), pp.152–154。

戰。<sup>51</sup>由於美軍認為必須以高性能、多用途的作戰部隊於廣大的海洋空間遂行全面性海軍作戰；而中共亦同樣將其航艦編隊視為在印度洋攔截並阻撓敵軍作戰的唯一兵力。

### 三、「先民後軍」，建立印度洋勢力範圍

(一)中共進軍印度洋的方式與蘇聯海軍極為相似，不過方法有所不同。「二戰」後，蘇聯試圖透過威脅土耳其，以確保經過「博斯普魯斯」(Bosporus Strait)與「達達尼爾」海峽(Dardanelles Strait)進入地中海的通道；然因土國向美國求援，引發了海峽危機，最後蘇聯的嚇阻行動以失敗收場。

<sup>52</sup>中共或許已意識到公開脅迫將「適得其反」，於是透過商業與其他經濟手段，致力追求對印度洋的影響力與通行權。其採用「先民後軍」的手法，以融資與開發計畫吸引印度洋沿海各國，俾於該地區建立基礎設施與獲得政治影響力及籌碼；接著將此影響力轉化為確保軍事與後勤通行權，特別是透過為地主國建造與管理港口(如圖二)。<sup>53</sup>儘管有人憂心在「一帶一路」計畫的主導下，中共將取得進行脅迫的籌碼與戰略基礎設施的使用權；然中共官方將此描述為「實現共同繁

榮的合作共贏之路、加強全方位交流的和平友誼之路」。<sup>54</sup>這樣的架構看似無害，但中共恐將逐步擴大，以海外建造的民用設施用做軍事用途，讓地主國對中共的經濟依賴與日俱增，進而確保繼續使用這些設施。<sup>55</sup>

(二)中共海軍正迅速改善其部署與運用航艦編隊的能力。2018年4月航艦「遼寧號」(CV-16)於臺灣東部外的菲律賓海(Philippine Sea)進行首次航艦編隊行動；而第二艘航艦「山東號」(CV-17)也在2020年5月出海試俾與演訓。據信中共正在建造新一代核子動力航艦，且預期還會建造更多艘。<sup>56</sup>美海軍戰院的古原俊井教授就預測，到2030年時，中共將擁有16-20艘巡洋艦、36-40艘驅逐艦，以及40-50艘巡防艦，這些水面作戰艦足以組成數個航艦編隊，俾同時於東海遂行「A2/AD」戰略。<sup>57</sup>這些預期組成的航艦編隊，若與中共試圖透過經營港口建立的印度洋持續戰力與通行權相結合，將可提供共軍類似美軍在印度洋的制海、兵力投射與後勤能力；如此恐將破壞美國在此區域的影響力，或在發生衝突時，威脅美軍進入南海及其後勤補給線安全。<sup>58</sup>

註51：Forces/Capabilities Handbook, Joint Military Operations Reference Guide(Newport, RI: U.S. Naval War College, 2018), p.10。

註52：Stephen G. Xydis, "The 1945 Crisis over the Turkish Straits," *Balkan Studies* 1, no. 1 (1960), pp.65-90。

註53：James E. Fanell, "China's Global Naval Strategy and Expanding Force Structure: Pathway to Hegemony," *Naval War College Review* 72, no. 1 (Winter 2019), p.19。

註54："Full Text: Action Plan on the Belt and Road Initiative," State Council of the People's Republic of China, 30 March 2015, [http://english.www.gov.cn/archive/publications/2015/03/30/content\\_281475080249035.htm](http://english.www.gov.cn/archive/publications/2015/03/30/content_281475080249035.htm), 檢索日期：2022年11月15日。

註55：Satoru Nagao, "The Growing Militarization of the Indian Ocean Power Game and Its Significance for Japan," *Sasakawa Peace Foundation*, 10 July 2018, <https://www.spf.org/iina/en/articles/nagao-india-powergame.html>, 檢索日期：2022年11月15日。

註56：〈中國の2隻目空母、20年末にも進水か〉，*産経新聞*，2018年11月28日，<https://www.sankei.com/article/20181128-NZRR6NKUAZJO5N4D6GYMWLDRMM/>，檢索日期：2022年11月15日。

註57：Toshi Yoshihara, *Dragon against the Sun: Chinese Views of Japanese Seapower* (Washington, DC: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2020), p.11, [https://csbaonline.org/uploads/documents/CSBA8211\\_\(Dragon\\_against\\_the\\_Sun\\_Report\)\\_FINAL.pdf](https://csbaonline.org/uploads/documents/CSBA8211_(Dragon_against_the_Sun_Report)_FINAL.pdf), 檢索日期：2022年11月15日。

註58：因美國政策轉變而導致的撤軍行動，對美軍的持續戰力影響極大。Peter Dombrowski and Andrew C. Winner, "Ensuring Access and Promoting Security in the Indian Ocean," in *The Indian Ocean and US Grand Strategy: Ensuring Access and Promoting Security*, ed. Peter Dombrowski and Andrew C. Winner (Washington, DC: Georgetown Univ. Press, 2014), pp.193-207。

## 伍、中共的強大更甚以往

中共正如神話中的海神一般，以其「三叉戟戰略」保衛國土，並防堵美國與其盟友干預。此戰略包括於東海實施「反介入/區域拒止」戰略、於南海建立保證報復能力、以及於印度洋建立支援區等三部分。她效法「冷戰」時期蘇聯海軍在東歐、鄂霍次克海及地中海的戰略；而蘇聯失衡的經濟且最後導致政權垮台，此與中共強大的經濟實力間形成強烈對比，加上中共產出的經濟槓桿，以及與海軍戰略的密切整合，皆可說明未來中共的「三叉戟戰略」將比蘇聯時期更「大有可為」。

但中共領導高層仍普遍憂心其政權可能會落得和蘇聯同樣的下場。此種擔憂引發內部對蘇聯解體進行長期研究，並獲致結論：「冷戰」造成的軍事壓力，導致蘇聯「對國防工業與經濟的軍事層面過度重視」的情況更加惡化，並因「掌控東歐與其他附庸國」而加重負擔，最後導致解體。<sup>59</sup>換言之，中共已瞭解到過度投資軍事化將導致政權垮台，此教訓已足夠讓中共「引以為鑑」。

也有學者認為，南海遼闊的幅員將使中共難以也不太可能有效保衛其「海上交通線」，更遑論浩瀚的印度洋，也因此仍容易遭到封鎖。對此弱點，中共戰略專家已不斷思

索解決之道。中共「國防大學」梁芳教授表示，共軍軍力已能保護「一帶一路」計畫中的「海上絲綢之路」<sup>60</sup>，包括南海至印度洋的「海上交通線」；並認為未來南海將發生武裝衝突，並主張針對平、戰時的封鎖，發展一系列防禦措施。若衝突地區的危機升高，共軍將運用前進巡邏與演習等方式投射海軍軍力，期能提高美國與其盟國實施封鎖的代價與降低衝突的風險。共軍可在公開的武裝衝突期間，採取與封鎖程度相對應的「對等報復」措施，如建議封鎖其他重要的海上「制扼點」，使進行封鎖的敵對聯盟付出慘痛代價。<sup>61</sup>中共官媒於2015年提出上述作法，而遂行此類措施則需要大規模且有戰力的海軍部隊；由於當前共艦數量已居世界之冠，將使計畫執行時更加合理可行。<sup>62</sup>

對美國與其盟友而言，中共的戰略已對渠等帶來嚴重的負擔與難題，對美軍而言，試圖自行反制中共在東、南海與印度洋的三大戰略目標，並於衝突時削弱共軍的攻勢部隊，承受的代價恐怕過高。克勞塞維茨(Carl von Clausewitz)認為，就戰爭結構而論，對守軍有利的一部分原因，係進攻方將被迫消耗優勢，導致勝算逐漸耗盡。<sup>63</sup>美軍已透過兵棋推演檢視太平洋衝突的可能狀況，並驗證此一困境；而這也是美軍在試圖應對中共「三叉戟戰略」時，必須面對的問

註59：David Shambaugh, *China's Communist Party: Atrophy and Adaptation* (Washington, DC: Woodrow Wilson Center Press, 2008), pp.62-63。

註60：譯者註：一帶一路的範圍涵蓋「海上絲綢之路」與陸上的「絲綢之路經濟帶」。

註61：梁芳，〈今日「海上絲綢之路」通道風險有多大〉，中共軍網，2015年2月11日，[http://www.81.cn/jwgd/2015-02/11/content\\_6351319.htm](http://www.81.cn/jwgd/2015-02/11/content_6351319.htm)，檢索日期：2022年11月15日。

註62：U.S. Defense Dept., *Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020* (Washington, DC: Office of the Secretary of Defense, 2020), p.44。

註63：Carl von Clausewitz, *On War*, ed. and trans. Michael Howard and Peter Paret (Princeton, NJ: Princeton Univ. Press, 1984), p.527。

題。中共的「A2/AD」戰略將對美軍的東海緩衝區突穿行動構成嚴重威脅。<sup>64</sup>一旦中共的印度洋航艦編隊作戰能力發展成熟，美海軍將難以再將共軍逼退回南海或太平洋；而更困難的是美國本土距離東、南海與印度洋皆甚為遙遠，也產生重大的後勤難題。因此，美海軍必須有完備的後勤計畫，才能支援西太平洋與印度洋區域的海上作戰。<sup>65</sup>

當前諷刺的是，「和平時期」或「灰色地帶」情況下，後勤在某些方面可能比戰時更加複雜。因為狀況發生時，美軍必須同時在這三個區域維持駐軍，以避免形成權力真空與弱化面對共軍時的戰略地位，同時仍可於衝突發生時集結兵力採取攻勢行動；屆時美國恐因同時應付多個戰略前線與行動，而付出高昂代價，而這正是中共「三叉戟戰略」的特點。

### 陸、如何應對中共的海軍戰略

「冷戰」時期的蘇聯海軍戰略與現今中共的「三叉戟戰略」架構相似；因此，美國可透過類似昔日制壓蘇聯海軍的方式，運用自己的「三管齊下」戰略，嚇阻或減緩中共的戰略擴張。分述如後：

#### 一、公開反對中共過度的主權宣示與脅迫行動

(一)美國對「中」態度應與「冷戰」時對蘇聯一樣，以強而有力的公開政治立場，反對中共過度的海洋權利主張，以及危害合作夥伴與破壞國際準則的作為。美國曾憑藉「杜魯門主義」(Truman Doctrine)阻止蘇聯將其影響力擴大至對其「支援區」構想至關重要的土耳其與希臘，且與「NATO」盟友於東歐國家主動積極對抗蘇聯、並破壞其東歐防線。<sup>66</sup>日本「海上自衛隊」的反潛作戰能力，在前蘇聯核動力彈道飛彈潛艦庇護區的鄂霍次克海也發揮重大作用，並協助保護美國西太平洋「海上交通線」、阻止蘇聯海軍進入重要的「制扼點」。<sup>67</sup>總之，這些制壓措施皆有助於嚇阻蘇聯並降低其影響力。

(二)如今，美國強大且一貫的政治承諾已能有效反制中共部分具戰略威脅性的主張和行動。例如面對共軍在2020年2月「COVID-19」疫情全球爆發時，擴大於東、南海及印度洋的活動、強化對香港治理、或於「中」、印喜馬拉雅山邊界與印度發生之衝突、於馬爾地夫展開島嶼及基礎設施工程等，<sup>68</sup>美國白宮均以正式、強烈的政治立場反對

註64：Ryan Morgan, "US 'Failed Miserably' in Wargame Reportedly against China Attack on Taiwan," American Military News, 27 July 2021, <https://americanmilitarynews.com/2021/07/us-failed-miserably-in-wargame-reportedly-against-china-attack-on-taiwan/>, 檢索日期：2022年11月15日。

註65：Megan Eckstein, "Massive 2021 U.S. Naval Drills Will Include Multiple Carriers and Amphibious Ready Groups," USNI News, 3 December 2020, <https://news.usni.org/2020/12/03/massive-2021-u-s-naval-drills-will-include-multiple-carriers-and-amphibious-ready-groups>, 檢索日期：2022年11月15日。

註66：Seth G. Jones, "Going on the Offensive: A U.S. Strategy to Combat Russian Information Warfare," CSIS Brief, Center for Strategic and International Studies, 1 October 2018, <https://www.csis.org/analysis/going-offensive-us-strategy-combat-russian-information-warfare>, 檢索日期：2022年11月15日。

註67：Narushige Michishita, Peter M. Swartz, and David F. Winkler, *Lessons of the Cold War in the Pacific: U.S. Maritime Strategy, Crisis Prevention, and Japan's Role* (Washington, DC: Wilson Center, 2018), pp.7-8。

註68：Anbarasan Ethirajan and Vikas Pandey, "China-India Border: Why Tensions Are Rising between the Neighbours," BBC News, 29 May 2020, <https://www.bbc.com/news/world-asia-52852509>, 檢索日期：2022年11月15日；"China at It Again!"

，並強調不接受中共改變以規則為本的世界秩序。<sup>69</sup>為因應中共在南海的軍演，美海軍亦於上述海域與日、澳海軍進行聯合演習，並強調不承認中共過度的南海主權宣示。<sup>70</sup>儘管美國的活動和中共的決策之間並沒有明確關聯，但值得注意的是，中共在美、日、澳演習的同時緩和與印度的邊界衝突；另在某方面對中共領導高層施壓，或許就能在其他方面收到效果。<sup>71</sup>

鑑於美國強化其立場與回應時，中共才會緩和其在南海活動的過往經驗，美方持續擴大、公開反對中共過度的主權宣示與脅迫行動，才是阻止「中」方企圖鞏固南海優勢的關鍵。<sup>72</sup>

## 二、與各國分擔反制中共的責任

(一)對華府在此地區相對於北京的地位而言，能有盟國和其他志同道合的國家共同分擔重任，甚為重要；因為無論何時何地，一旦出現權力真空，中共就會繼續擴大其影響力。共軍的擴張不僅破壞美方在危機中建立制海的前景，更破壞美國在國際社會的信譽，特別是在亞洲重要區域夥伴之間的互信。美國為避免未來再損失軍事與政治影響力，必須戮力維持軍事優勢，擴大海軍在安全戰略中的功能；然而目前中共軍事成長的趨

勢確已構成不利因素，單靠美國抗衡，責任過於艱鉅。兵力投射是美國戰略影響力的關鍵，由於印太地區距離遙遠，進行兵力投射時需要有能力的盟國與夥伴；因此，應與盟國及其他具有區域共同利益的國家，分擔反制中共的重任。

(二)「責任分擔」並不僅止於尋求合作夥伴的財務支援，就地理條件而論，為有效應對中共「三叉戟戰略」，反制中共東海防線的主要責任應分派給日本、南韓與我國，形同昔日「NATO」在東歐箝制蘇聯的態勢。為強化美軍在南海的地位，美國應在沿海各國部署反潛戰力，並支援這些國家建立自己的反潛作戰能量，待渠等擁有足夠的反潛能力後，就能如日本於鄂霍次克海反制蘇聯時一樣做出貢獻。而印度也必須如「冷戰」時期的義大利、法國、希臘與土耳其等國，保證「NATO」能進入地中海一般，在印度洋發揮反制中共支援區的重要作用。

(三)美國戰略方針轉變為「強調防禦」極為重要。前美國參議院「軍事委員會」(Armed Services Committee)幕僚長布羅斯(Christian Brose)就主張，美國反制中共的戰略應由攻勢轉變為強調防禦，以遏止或削弱其進犯意圖為目標，避免待其得逞後，

Constructs Artificial Island in Maldives Concerning India,” News Bharati, 13 May 2020, <https://www.newsbharati.com/Encyc/2020/5/13/China-.html>，檢索日期：2022年11月15日。

註69：Office of the President of the United States, United States Strategic Approach to the People’s Republic of China (Washington, DC: White House, 20 May 2020)。

註70：“U.S. Position on Maritime Claims in the South China Sea,” U.S. Department of State, 13 July 2020, <https://2017-2021.state.gov/u-s-position-on-maritime-claims-in-the-south-china-sea/index.html>，檢索日期：2022年11月15日。

註71：Chidanand Rajghatta, “US Flexes Military Muscle at China as Beijing Draws Down in Its Border Spat with India,” Times of India, 7 July 2020, <https://timesofindia.indiatimes.com/world/us/us-flexes-military-muscle-at-china-as-beijing-draws-down-in-its-border-spat-with-india/articleshow/76819389.cms>，檢索日期：2022年11月15日。

註72：“China’s Activities in the South China Sea”，[https://www.mod.go.jp/en/d\\_act/sec\\_env/pdf/ch\\_d-act\\_b\\_e\\_210906.pdf](https://www.mod.go.jp/en/d_act/sec_env/pdf/ch_d-act_b_e_210906.pdf)，檢索日期：2022年11月15日。

美國將再難挽回頹勢；尤其，美、日擁有阻礙中共在東海行動的絕佳機會。<sup>73</sup>中共正試圖阻礙美國在「第一島鏈」以內的行動，但若日本能取得足夠的「反介入/區域拒止」(A2/AD)能力以對抗中共，將大幅增加共軍突穿日本列島與臺海諸島進入西太平洋的困難度。美國也必須致力限縮中共潛艦在南海的行動自由，才能降低該海域做為庇護區或要塞的效用。中共在南海的人工島可賦予其重要地理優勢；不過美國也同樣能利用周邊夥伴國家的地理優勢，正如「冷戰」時期美海軍仰賴日本海上自衛隊的支援。如美軍能加強南海周邊其他國家的反潛作戰能力，藉以威脅中共潛艦的行動，則共軍未來必須發展新的能力，才能挽回失去的優勢。

中共在印度洋不斷透過經濟實力擴大對該區域的影響力，若印度能與美國協調在此區域的海軍駐軍與態勢，中共就必須擴大軍事部署，才能在衝突期間應付更多對其行動自由的威脅。此作法除了能增加中共的作戰需求，亦可在和平時期減少中共對沿海各國的政治與經濟誘因。美國應可透過製造新的壓力，迫使中共改變戰略方針與尋找新的優勢來源，同時削弱其既有的海上優勢。

### 三、形成反「三叉戟戰略」聯盟

(一)美國應不分地域並與所有志同道合的國家共同遏制中共的「三叉戟戰略」。就國際法而言，中共對南海的主權宣示與諸多

活動皆無有效依據。<sup>74</sup>為反對「中」方過度的主權宣示，制止其在南海的非法行徑，美國必須組織盟友國家共同反制。為使政治反制措施奏效，區域各國必須增加海軍能力，同時擴大與美、英、法、澳、日等國海軍的作業互通能力。此種聯盟應更加整合，並將作戰重點置於東、南海以及印度洋，畢竟美國在此區域擁有眾多密切合作的夥伴，可對中共形成決定性優勢。在這些國家的協助下，反制中共「三叉戟戰略」即可改變當前國際競爭的遊戲規則，迫使中共降低野心，雖可能迫使其採取日益攻勢的海軍戰略；而這也可能更強化聯盟的反制力量，並使中共的攻勢作戰處於「單打獨鬥」的劣勢。

(二)美國自身也需要能應對中共的「三管齊下」戰略，其中應包含利用盟國與夥伴以及東亞地理提供的防禦優勢，而責任分擔與國際合作尤為重要。2020年7月，前國務卿龐培歐(Michael Pompeo)就承認對抗中共的新「冷戰」已經存在；<sup>75</sup>儘管拜登政府上任首年並不認為美、「中」關係如此嚴峻，卻也承認雙方正進行激烈的戰略競爭。<sup>76</sup>對美國而言，中共在許多方面是比前蘇聯更強硬的對手，美國必須和「冷戰」時期對抗蘇聯時一樣，與盟國及夥伴共同反制中共威脅。中共目前對東、南海與印度洋的「三叉戟戰略」成效良好，對東海的「A2/AD」戰略已創造出可阻止美海軍部隊自東方逼近的防

註73：Christian Brose, *The Kill Chain: Defending America in the Future of High-Tech Warfare* (New York: Hachette, 2020), p.xxix。

註74：South China Sea Arbitration (Phil. v. China), Case No. 2013-19, Award (Perm. Ct. Arb. 2016)。

註75：Michael Pompeo, "Communist China and the Free World's Future" (speech, Richard Nixon Presidential Library and Museum, Yorba Linda, CA, 23 July 2020), available at <https://2017-2021.state.gov/communist-china-and-the-free-worlds-future-2/index.html>，檢索日期：2022年11月15日。

註76：White House, *Interim National Security Strategic Guidance* (Washington, DC: 2021), p.20。

線；南海新興的「潛艦庇護區」則可強化中共的可靠核子報復能力；而印度洋支援區則可讓中共海軍駐軍，俾遂行海上阻絕作戰。

## 柒、結語

澳洲戰略專家杜邦(Alan Dupont)警告美、「中」全球性競爭的激化已構成新「冷戰」，而由於雙方的經濟依存極深，美國在這場新競爭中將居劣勢。<sup>77</sup>惟即便中共已擁有蘇聯當年欠缺的優勢，也進一步對美國構成更嚴峻的挑戰；但比較中共與蘇聯的海軍戰略後，我們仍可獲得部分有益的觀察與警訊。對美國與其夥伴而言，中共正以同樣的野心填補區域權力真空，「既是危機，也是轉機」；如若美國在這場新戰略競爭中因盲目應付中共，卻忽視了權力真空，後果恐將「萬劫不復」。

## 捌、譯後語

本文作者透過比較當前中共海軍與前蘇聯海軍戰略的共同點，再以中共近年的政治與軍事行動為佐證，指出其正以類似昔日蘇聯在東歐的戰略布局，對東、南海及印度洋進行三管齊下的「三叉戟戰略」，包括在東海進行「反介入/區域拒止」行動、在南海建立「核潛艦庇護區」、在印度洋建立支援區；而中共的經濟實力，更賦予這項戰略成功的前景，而且影響範圍深遠，確實不容「等閒視之」。

中共過度的海權主張與激進的海上活動，已破壞國際秩序並激化印太地區的海上競爭，為了印太地區的安全、自由與繁榮，必須加以遏止與反制。本文提出破解中共「三叉戟戰略」的可行對策，包括公開反對中共過度的主權宣示與脅迫行動；透過責任分擔與共同合作，反制中共在東、南海與印度洋的活動與布局；且反制中共不單只是美國的責任，利害相關的周邊國家更是「責無旁貸」。因此，若能在印太地區形成「反霸權聯盟」(Anti-Hegemonic Coalitions)<sup>78</sup>，甚至將範圍拓展至全球，應能有效嚇阻中共擴張的野心。

對於位處東、南海交界的我國而言，中共的南海庇護區已實質威脅我東、南沙主權與領土安全；而在印度洋的支援區則危及我國能源、貿易賴以生存的「海上交通線」；另為確保對臺軍事行動成功的東海防線，更是直接對我國家安全與生存構成嚴重威脅。中共的「三叉戟戰略」對我影響深遠，確實「不容小覷」；而長久以來，國軍在反制中共軍事戰略方面一直扮演積極關鍵的作用，而我海軍在反制「三叉戟戰略」中更扮演至關重要的角色。海軍官兵除維持戰備訓練水準與裝備整備妥善外，亦應對中共當前東海防線、南海「潛艦庇護區」與印度洋支援區等戰略對我國產生的影響，進行研究探討，據以擬定行動方針與具體因應之道。本文作者以一名日本海上自衛隊軍官角度觀察，並

註77：Alan Dupont, "The US-China Cold War Has Already Started," Flashpoints (blog), The Diplomat, 8 July 2020, <https://thediplomat.com/2020/07/the-us-china-cold-war-has-already-started/>, 檢索日期：2022年11月15日。

註78：Elbridge A. Colby, *The Strategy of Denial: American Defense in an Age of Great Power Conflict* (New Haven: Yale University Press, 2021), p.16。



對中共當前海軍戰略提出獨到見解，確實難能可貴；期望我海軍軍官也能有同樣宏觀的

戰略思考，綜觀時局多方涉略、充實涵養有所創見，共同為海軍壯盛發展而努力。 ⚓

### 作者簡介：

久原浩二(Kohji Kuhara，音譯)中校為日本海上自衛隊水面作戰軍官，現為海上自衛隊霧島號驅逐艦副艦長。他曾於華府美海軍軍令部長參謀部擔任日本海上自衛隊聯絡官，2019年自美海軍戰爭學院海軍參謀學院畢業並取得碩士學位。

### 譯者簡介：

李永悌先生，海軍軍官學校82年班、長榮大學翻譯系碩士99年班。曾任達觀艦作戰長、海軍官校戰術組教官、鄭和艦戰系長。現從事英語教學與中、英文翻譯工作並擔任《國防譯粹》特約譯稿人員。

## 老軍艦的故事

### 綏陽軍艦 DDG-926

「綏陽軍艦」原為美軍Gearing級驅逐艦，編號DD-852，由美國麻州伯利恆鋼鐵公司建造，1946年6月4日下水，同年6月28日成軍服役。民國66年底，我海軍向美國購買該艦，民國67年5月25日由副總司令李北洲中將主持成軍典禮，命名「綏陽軍艦」。「綏陽軍艦」在海軍服役22年餘，歷經十七任艦長，執行海峽偵巡、外島運補護航、敦睦遠航、護漁及各項演訓等300餘次任務，為護衛海疆立下不少汗馬功勞，於民國89年2月16日光榮除役。(取材自老軍艦的故事)

