

美國撤軍阿富汗 對我政戰工作之啟示

The Revelation That the U.S. Evacuated from Afghanistan
From The Point View of Political Warfare

羅正楷 少校、林政榮 中校

提 要：

- 一、當美國承諾於2021年8月31日前全數撤軍阿富汗，就此結束長達近20年的戰爭，然而「塔利班」組織卻在同月15日已進入首都喀布爾重新取回政權，並建立「阿富汗伊斯蘭大公國」，審視整個事件發展之原因與阿國民心轉向等意涵，殊堪玩味。
- 二、剖析美國撤軍主因係為應對國內、外情勢發展及戰略重心移轉，其外交政策也從以往「反恐」，轉向國家利益為主之大國戰略方針。觀察「塔利班」在美軍撤離前，即以「迅雷不及掩耳」態勢奪占各省，印證了阿富汗政府軍縱有美國強大軍武撐腰，仍難掩低落之抗敵意志，連帶造成美軍誤判情勢致倉皇退出，凸顯政戰工作失能，終有此果。
- 三、分析當前兩岸關係並與近期「俄烏戰爭」進行比較，在中共軍機、艦擾臺威脅、統戰策略多元等情勢下，國軍除強化戰備整備及戰場經營外，更重要的是凝聚抗敵意志、強化精神戰力等政治作戰作為，並持續推動全民國防教育、後備動員能量與提升國防自主能力，方能確保國家安全與發展，畢竟「備戰」才能真正「止戰」。

關鍵詞：阿富汗戰爭、美國撤軍、政治作戰、俄烏戰爭、戰略溝通

Abstract

- 1.The United States finished evacuation from Afghanistan by August 31, 2021, ending nearly 20 years of war (2001-2021). Same time the Taliban occupied the capital (Kabul) on August 15 and reestablished the Islamic Emirate of Afghanistan on August 19. They assigned Mohammed as the acting premier, it's worth to survey the background and meanings.
- 2.The main reason for the evacuation is related to the internal and overseas situation developments and transfer the strategy. The diplomatic policy



has shifted from anti-terrorism to development of interests on grand strategic approach. After the U.S. President Biden announced the evacuation, the Taliban takeover all provinces rapidly and control the whole country during the evacuation. Compare to the U.S. Army misjudge the situation and withdrawal from the Afghanistan, the peaceful condition hasn't happened yet.

3. To think about Taiwan's relationship with China and compare to the Russia-Ukrainian War. Under the frequently disturbances of fighter jets and diversities of the united front from China. The ROCA need to enhance the capability of national defense autonomy continuously, strengthen combat readiness and battlefield operations. More importantly, building consensus on resisting the enemy, strengthen the spirits power of the political warfare etc. Additionally, promoting national defense education, reshaping the armed forced reserve capability for the foundation combat power. Cause the fully prepare of war, we can prevent the war, and make sure the development on National Security.

Keyword: Afghanistan Wars, Evacuation from Afghanistan, Political Warfare, Russian-Ukrainian War, Strategic Communication

壹、前言

美國於2001年9月11日遭受奧薩瑪·賓·拉登(Osama bin Laden)為首之「蓋達」組織(AI-Qaeda)恐怖分子攻擊，造成近3,000人的死亡與失蹤；¹同年10月，美國會同「北大西洋公約組織」(North Atlantic Treaty Organization，以下簡稱NATO)聯合出兵阿富汗(以下簡稱阿國)，當年12月即推翻原「塔利班」(Taliban)政權、組建新政府。當美國投入人力逾10萬人、各式物力及

軍武2,000餘項與財力新臺幣近70兆元，最後卻先盛後衰，承諾於2021年8月31日前全數撤軍，以結束長達近20年的「阿富汗戰爭」。²相對而言，「塔利班」組織卻在同月15日就已攻占首都喀布爾(Kabul)，並於19日重建「阿富汗伊斯蘭大公國」(Islamic Emirate of Afghanistan)。事隔20年再次奪回政權，檢視民心思變背後之原因，殊值研究，³而美國在政戰作為與戰法運用上為何會有此項失誤，同樣值得探索。

回顧歷史，美國於「911」事件後出兵

註1：Wayne Barrett and Dan Collins, *Grand Illusion: The Untold Story of Rudy Giuliani and 9/11*(New York: Harper Collins, 2006), p.3。

註2：The White House, "Remarks by President Biden on the Drawdown of U.S. Forces in Afghanistan", July 08, 2021, <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/07/08/remarks-by-president-biden-on-the-drawdown-of-u-s-forces-in-afghanistan/>，檢索日期：2022年7月18日。

註3：李京倫，〈神學士進入阿富汗首都 已控制喀布爾大學〉，聯合新聞網，2021年8月15日，<https://udn.com/news/story/122398/5675544>，檢索日期：2022年7月20日。



阿國，卻在近20年後全數撤軍堪稱「鎩羽而歸」，期間所付出的資源與代價難以估算，也間接動搖了其世界霸主地位。⁴審視阿國重建期間歷經4位美國總統，自出兵、增兵、減兵、再增兵到全數撤離的過程與政策轉折，體現出渠等領導人對國家戰略觀點各自的獨特看法，亦值得探討分析。簡言之，美軍撤離阿國係由多個面向與環節緊密相扣而成，除該國歷史背景、種族特性使然，而美國、阿國及「塔利班」三者之間的「戰略溝通」(Strategic Communication)和政戰工作中「思想、組織、謀略、心理、情報、群眾戰」等六大戰法運用之成敗，也是影響阿富汗戰局的關鍵因素。⁵

如今阿國內戰並未因此停歇，零星戰火不斷；然而，美軍撤軍的結果除遭致國際各界諸多批評，甚而引發「今日阿富汗，明日臺灣」的負面輿論發酵，⁶當中除關注美國維護臺海和平穩定的立場外，更重要的是，我國軍民在面對戰爭時的態度及能否凝聚抗敵意志、發揮精神戰力的決心，與實質武力同等重要。因此，透過本次事件分析，並與仍在進行中的「俄烏戰爭」相較，在共機擾臺頻密、統戰策略多元等局勢日漸升溫前提下，國軍除應強化戰備整備及戰場經營外，

更重要的是凝聚抗敵意志、強化精神戰力等「政治作戰」(Political Warfare)作為，並廣續推動全民國防教育、後備動員能量與提升國防自主能力，才能確保國家安全發展，唯有如此才能。真正做到「備戰」而能「止戰」，這也是撰寫本文主要目的。

貳、美國「阿富汗戰爭」緣起

所謂：「國家興亡，匹夫有責。」，美國主導的「阿富汗戰爭」發生於2001年10月7日，當時以美軍為首組成的聯軍，對阿國「塔利班」政權與「蓋達」組織所發起的一場戰事，亦為美國當年遭受「911」事件後所展開的全球「反恐」行動序幕，也標誌著全球「反恐主義」(Anti-Terrorism)的開始。⁷初期美國及NATO聯軍迅速攻占阿國首都、瓦解原政權，並協助建立共和政體，然到2021年8月撤軍為止，這20年間美國致力於重建阿國、打擊恐怖組織，惟在面對「塔利班」的非正規戰術，其成效卻一直不如預期，最終以撤軍收場，期間緣由殊值探剖。以下就本次歷史背景、戰爭概況，逐項分析如後：

一、歷史背景

(一)地處中亞核心

註4：姚惠茹，〈阿富汗戰爭近20年，美國付出多少成本？〉，科技新報，2021年8月17日，<https://technews.tw/2021/08/17/costs-of-war/>，檢索日期：2022年7月22日。

註5：《2006年四年期國防檢討：戰略溝通執行規劃》首次定義「戰略溝通」為：「集中美國政府處理與致力於瞭解及接觸關鍵受眾(key audiences)，透過運用協調之資訊、溝通主題、計畫、方案及行動，結合綜合國力之運用使其同時發生，以創造、強化或維護美國國家利益及目標的有利條件之進程發展。」

註6：Stephen M. Walt, “Afghanistan Hasn’t Damaged U.S. Credibility”, *Foreign Policy*, August 21, 2021, <https://foreignpolicy.com/2021/08/21/afghanistan-hasnt-damaged-u-s-credibility/>，檢索日期：2022年7月20日。

註7：Thomas Keane and Lee Hamilton, “The 9/11 Commission Report: Final Report of the National Commission on Terrorist Attacks Upon the United States” (New York: Norton, 2004), p.66; Lawrence Wright, *Looming Tower: Al Qaeda and the Road to 9/11* (New York: Knopf, 2006), p.354-355; Hassan Abbas, *The Taliban Revival: Violence and Extremism on the Pakistan-Afghanistan Frontier* (New Haven: Yale University Press, 2014), pp.53-58。



圖一：阿富汗及周邊國家地圖

資料來源：〈阿富汗〉，網上雜誌-翼報(eBaoMonthly.com)，2012年12月10日，<http://www.ebaumonthly.com/window/discovery/travel/countries/af.htm#People>，檢索日期：2022年7月25日。

阿國位於中亞的中心地帶、伊朗高原的東北部，國土面積約65萬平方公里，鄰國計巴基斯坦、伊朗、土庫曼、烏茲別克、塔吉克及中國大陸新疆「維族自治區」（如圖一）。⁸從「地緣政治」角度檢視，阿國被包圍在西亞與南亞兩大板塊間，是歐亞大陸的心臟地帶，歷來是兵家必爭之地、大國覬覦與爭奪的競技場。⁹

(二) 人口組成複雜

觀察阿國為多民族國家，包括蒙古人、突厥(土耳其)人、阿拉伯人、波斯人、希臘

人及印度雅利安人等共20多個民族，¹⁰其中普什圖人是第一大族，占總人口百分之四十二，塔吉克人占百分之二十七，烏茲別克、哈扎拉人均不到十分之一，其餘少數民族均未達百分之四。普什圖人基本上都是穆斯林「遜尼派」(Sunnism)，他們更劃分為不同的部落和更小的集團，對自身所屬的社會組織具特殊忠誠；然因此形成其過去不斷衝突紛爭的根源，也由於歷史恩怨、文化差異分歧嚴重及現實利益等因素，致國家始終呈現分裂。¹¹

註8：何平，《阿富汗史-文明碰撞和融合》(臺北市：三民書局，2016年)，頁45-48。

註9：田光強，〈阿富汗為何會成為「帝國墳場」？〉，《軍事文摘》(北京市)，2021年10月份，頁7-10。

註10：劉雲，《阿富汗史-戰爭與貧困蹂躪的國家》(臺北市：三民書局，2004年)，頁88-91。

註11：Seayu，〈阿富汗為何走到今天這個地步？背後有五個致命原因〉，故事(StoryStudio)，2021年8月30日，<https://storystudio.tw/article/gushi/afghanistan-graveyard-of-empires>，檢索日期：2022年7月30日。

表一：英、蘇、美國入侵阿富汗時間概要表

名稱	第一次英阿戰爭	第二次英阿戰爭	第三次英阿戰爭	蘇阿戰爭	阿富汗戰爭
時間	1839-1842年	1878-1880年	1919年	1979-1989年	2001-2021年
背景	英國欲建立阿富汗傀儡政權，除保護印度(英屬)，並藉此削弱沙俄的影響力與對抗親俄的波斯。	英國此役損失慘重，惟透由不平等條約獲取大量資源與阿富汗的外交權。	英國於戰後被迫承認阿富汗獨立，並對其與印度(英屬)之間的國界重新確立。	蘇聯入侵阿富汗後持續長達9年的戰爭。亦被認為其由盛轉衰，進而導致解體的主因之一。	美國於「911」事件後，帶領NATO聯軍對阿富汗「塔利班」政權與「蓋達」組織所發起的「反恐」行動。
相同	1. 均採扶植親己勢力、協助建立政權等手段。 2. 最後仍以失敗告終。				
相異	1. 出兵的原因，分別為地緣政治、國家利益及反恐行動。 2. 其目的分別為獲得戰略資源、掌控區域勢力及打擊恐怖組織。				

資料來源：參考劉雲，《阿富汗史-戰爭與貧困蹂躪的國家》(臺北市：三民書局，2004年)，頁54-60，由作者綜整製表。

(三) 外來勢力干預

回顧阿國建立於1747年，19世紀以後國力漸衰，1839年英國醞釀第一次侵略阿國之際，沙俄帝國亦試圖發展領土範圍，導致後續兩國相繼在此上演爭奪戰。¹²1979年美、蘇「冷戰」高峰時期，蘇聯憑藉軍力上的優勢向外擴張版圖，美國遂開始扶植第三世界的反蘇力量做為遏止，阿國便成為美國亟欲培育的國家，此後因蘇聯深陷戰爭泥沼最終被迫撤軍。¹³而美國則在「911」事件後，運用軍事優勢迅速推翻了「塔利班」政權，並組建新政府；惟「塔利班」利用地形優勢蟄伏山區，並發動游擊戰，造成美軍大量傷亡，20年後仍難逃「帝國墳場」宿命全面撤軍。上揭大國先後「折戟沉沙」，其原因均係欲將本國思想文化強加於他國，或企圖全面

控制，最終失去民心；其關鍵不在武器、訓練，而是在政戰工作上犯下註定失敗的錯誤(英、蘇、美國入侵概要，如表一)。

(四) 內戰紛擾不斷

檢視阿國自18世紀中期建國以來，傳統上就一直由普什圖人支配，然而隨著1979年蘇聯入侵之後的長期戰爭，境內各地軍閥與種族分裂的情況更加明顯。當1992年親蘇政權瓦解後，阿國從此陷入內亂，由於不同派系之間持續殺戮，造成地方割據，儘管建立了新政府，但是部族之間的矛盾仍然進行。源於南部的「塔利班」組織，於1994年崛起後發展為具政治影響力的武裝團體，並於1996年占領九成的國土同時取得政權。1997年改國號為「阿富汗伊斯蘭大公國」。¹⁴相對而言，反對「塔利班」的「拯救阿富汗伊

註12：胡敏遠，〈論美國撤軍阿富汗對區域安全之影響〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第56卷，第1期，2022年2月1日，頁9-10。

註13：Henry S. Bradsher, "Afghanistan and the Soviet Union" (Durham: Duke University Press, 1983), pp.53-59, 149-250; Michael R. Fenzel, No Miracles: The Failure of Soviet Decision-Making in the Afghan War (Stanford: Stanford University Press, 2017), pp.11-86; Joseph J. Collins, The Soviet Invasion of Afghanistan: A Study in the Use of Force in Soviet Foreign Policy (Lexington: Lexington Books, 1986), pp.77-84。

註14：Joseph J. Collins, "Understanding War in Afghanistan" (Washington D.C.: National Defense University Press, 2011), p.39; Brian Glyn Williams "Afghanistan after the Soviet: From jihad to tribalism," Small Wars & Insurgencies, No.5-6 (October 2014), pp.924-930。



表二：2001-2021年「阿富汗戰爭」期間美國歷任總統重大決策統計表

總統	重大決策	影響	兵力
小布希 2001-2009	◎出兵攻打阿富汗 ◎推翻「塔利班」政權，扶植新政府 ◎重心轉移至伊拉克	◎民主制度建立未達預期目標 ◎未殲滅「塔利班」，給予後續壯大契機	逐漸增加1-3萬人
歐巴馬 2009-2017	◎宣布增兵 ◎擊斃賓拉登 ◎開始撤軍	◎駐阿美(聯)軍達到頂峰 ◎未能如期結束戰爭	先增3-10萬人，後減少至8,000人
川普 2017-2021	◎初期實施增兵 ◎後期實施撤軍，與「塔利班」協商	◎增兵結果未達預期目標 ◎因應中共崛起 ◎簽署協議同意撤軍	先增加1.3萬人，後減少至8,000人
拜登 2021/8/31	完成撤軍	◎結束戰爭 ◎撤離過程引發爭議	全數撤離

資料來源：參考林挺生，〈美國在阿富汗的挫敗：從戰略缺席的角度分析〉，《全球政治評論》(臺北市)，第76期，2021年10月，頁17-24，由作者綜整製表。

斯蘭聯合陣線」(以下簡稱「北方聯盟」)則退踞東北地區，並成為日後美國欲扶植的對象。

二、美國對阿富汗「反恐戰爭」政策轉折

隨著全球化發展的趨勢，「非傳統安全」(Non-Traditional Security)威脅已超越國家安全界線。2001年「911」事件造成美國2,996人罹難，成為自建國以來本土所遭受最大的攻擊事件。¹⁵事件發生後，小布希(Bush Junior)總統發表緊急談話，強調將對提供協助或庇護恐怖分子的國家進行相同制裁；同年10月，更號召NATO盟友組成聯軍進入阿國，並與「北方聯盟」合作攻打「塔利班」，同年11月結束「塔利班」政權。¹⁶但阿國戰事並未落幕，美國反而陷入自「越戰」結束後的最長戰爭。期間政策出現多次

轉折(重大決策，如表二)，分述如後：

(一)小布希時期-出兵制裁

1. 2001年小布希總統出兵攻打阿國，在強大火力與精準武器助威下，迅速取得勝利，並於同年12月協助成立「臨時政府」。¹⁷然「塔利班」並未消失，而是退到東南部與巴基斯坦邊境地區進行重整，亦利用美國制裁伊拉克期間逐漸壯大。2008年6月，成員人數已增至2萬餘人，且控制約一成的國土。¹⁸由於「臨時政府」的成員主要為各集團的領導人，這些本質上是軍閥的地方豪強，在蘇聯撤軍後即陷入長期地相互征戰，並以殘暴的方式荼毒人民；然由於手中握有財富及武力，使他們得以收買或恐嚇對手，進而控制政府，國家實際上仍處在紛擾狀態。¹⁹

2. 縱然美國快速取得初步勝利，卻因忽

註15：美國911獨立調查委員會，《揭秘911--美國遭受恐怖襲擊國家委員會最後報告》(北京市：中央編譯出版社，2005年)，頁13-15。

註16：同註10，頁104-108。

註17：Thomas Ruttig, "The Battle of Afghanistan – Negotiations with the Taliban: History and Prospects for the Future", National Security Studies Program Policy Paper, New America Foundation (May 2011), p.3; Christopher D. Kolenda, "Slow failure: Understanding America's quagmire in Afghanistan", Journal of Strategic Studies, Vol.42, No.7 (October 2019), p.995。

註18：Howell Llewellyn, D., USA Today Magazine, Vol.131, Issue 2686(July 2002), p.19。

註19：Christopher D. Kolenda, "Slow failure", p.996。



略政戰工作之「思想戰」與「組織戰」作為，且缺乏有效「戰略溝通」，使阿國百姓對其失去信任，導致扶植一個腐敗政權；反觀「塔利班」則利用宗教與文化上的優勢，持續籠絡地方政府與吸納部族勢力而逐漸擴大，並重獲人民支持。

(二) 歐巴馬時期-重心轉移

1. 2009年歐巴馬(Barack Obama)總統一上任便對阿國的軍事行動與重建進行評估，並以「國家安全會議」(National Security Council)為平台，提出更全面的戰略。²⁰在新任聯軍指揮官斯坦利·麥克里斯特爾上將(Stanley McChrystal)要求下，駐軍人數提高至10萬人，其他聯軍更超過4萬人。²¹2010年底，歐巴馬開始與「塔利班」進行接觸，並向國會提出交換戰俘等和解方案，但遭強烈反對而擱置；²²另一方面，雙方關係也不斷惡化，除阿國總統卡爾扎依(Hamid Karzai)對和解方案持懷疑立場外，也擔心美國想透過與「塔利班」達成協議，加快撤軍的速度，致兩國政府間的互信盡失，更傷害進行中的雙方合作案。²³

2. 美國為求儘速結束戰爭而增加兵力，

卻衍生多起宗教褻瀆及軍紀事件，反而強化阿國人民的仇視心理，美國也在擊斃賓拉登後失去作戰目標；而阿國政府軍的過度依賴，也造成軍隊抗敵意志低落。反觀塔利班利用和談契機，成功策反地方多省，其關鍵即是政戰工作中「謀略戰」與「心理戰」的成功運用。

(三) 川普時期-開啟談判

1. 2013年在歐巴馬第2任期時，美軍與NATO一度大規模撤軍，導致阿國的經濟開始衰退，²⁴喀布爾政權陷入危機。2017年川普(Donald Trump)總統上台初期，因對提供「塔利班」支援的巴基斯坦採取強硬姿態，²⁵並將兵力從8,000人再度增加到1萬3,000人，以繼續執行「反恐」作戰，而NATO則維持3,200名軍事人員；²⁶然此計畫並未持久，2018年美方在未知會阿國政府前提下，逕自與「塔利班」達成「停火」協議，到2020年2月，再度協議並規劃於2021年5月前撤軍，以交換其斷絕與恐怖組織聯繫之承諾。²⁷

2. 由於美國兵力部署的反覆，加上後續撤軍的態勢明顯，反而造成阿國政府軍的不安與惶恐。根據2019年1月調查顯示，阿國

註20：“Remarks by the President in Address to the Nation on the Way Forward in Afghanistan and Pakistan”，The White House, December 1, 2009, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/remarks-president-address-nation-way-forward-afghanistan-and-pakistan>，檢索日期：2022年7月25日。

註21：Ryan C. Hendrickson, “Obama at War: Congress and the Imperial Presidency” (Lexington: The University Press of Kentucky, 2015), pp.26-29。

註22：Christopher D. Kolenda, “Slow failure,” p.1007。

註23：同註22，頁1007-1009。

註24：Vanda Felbab Brown, “President Trump’s Afghanistan Policy: Hopes and Pitfalls”，Foreign Policy at Brookings, The Brookings Institution (September 2017), p.6。

註25：同註24, pp.12-14。

註26：Joseph J. Collins, “Afghanistan at an Impasse”，Small Wars Journal, Small Wars Foundation(January 2020), p.8。

註27：Barbara Starr, Zachary Cohen, “US military anticipates Trump will issue order to plan for further troop withdrawals from Afghanistan and Iraq”，CNN, November 16, 2020, <https://us.cnn.com/2020/11/16/politics/trump-afghanistan-iraq-troop-draw-down-order/index.html>，檢索日期：2022年7月19日。



政府軍實際可控制與影響地區僅全國領土的五成三，印證美國政策轉向確實「有跡可循」。²⁸「塔利班」也趁勢施以「利誘」手段，更深入擴大戰果，三者間民心士氣與精神戰力的消長由此可知，也代表過程中落實「心理戰」與「群眾戰」作為之「高下立判」。

(四) 拜登時期-全面撤軍

拜登(Joe Biden)總統於2021年上任後，完整繼承前朝的阿國政策，並在5月1日前，公布新的撤軍計畫。²⁹2021年7月8日拜登更表示：「進軍阿國不是為了決定他們的未來，管理自己的國家是阿國人民的權利和責任。」簡言之，說明美國進入阿國打擊「恐怖主義」的目標已經達成；³⁰似乎也是告訴「塔利班」，美國「撤軍」已成定局。正因如此，導致阿國政府軍的戰鬥意志消散，各地面對「塔利班」的攻勢，紛紛「不戰而降」，速度之快超乎各國意料(包含美國自己)，連帶衍生美軍倉皇撤離各基地與進退失據的結果。

從國家戰略角度檢視，美國發動「阿富汗戰爭」的關鍵因素莫過於「911」事件；而賓拉登則明白表示發動恐攻的原因係「美國過度干預中東地區，包括宗教、政治及文化的入侵等。」³¹意味美國先前對中東染指之種種作為，不僅不被他國接納，甚至引發

仇恨卻「渾然不知」，這也凸顯美國在政治作戰與「戰略溝通」方面的嚴重失敗。再者美軍花費大量資源培訓阿國政府軍時，卻未能建立軍隊背後的中心思想；因此，縱有高科技武器加持也無力發揮，更足證精神戰力之重要性。

參、美軍撤離阿富汗原因分析

綜上分析可知，造成美國全面撤軍的主因可分為多個因素，一方面因應國內、外情勢的變化，包括自身利益的考量與戰略政策的調整，以及對阿國文化、政治、經濟、種族、宗教等內部矛盾複雜問題難解；另一方面「塔利班」長期經營地方勢力，也造成阿國政府軍欲振乏力、無以為繼，最終失去政權，原因臚列說明如後：

一、外部因素

(一) 文化差異

德國學者馬克斯·韋伯(Max Weber)曾指出，阿國從古至今尚未建立起真正的現代國家，且由於地形特點、文化傳統及歷史進程等因素，其內部的部族勢力十分強大，遠遠超過政府。³²由於阿國是由各個大家族組成，國王更像是部族聯盟的召集人，無權指揮各部族，只能採取協商的方式；³³這樣的特點，無疑讓外來勢力難以獲得一致的支持

註28：SIGAR, "Quarterly Report to the United States Congress", January 30, 2019, p.65。

註29：〈美國與塔利班簽和平協議 為結束18年阿富汗戰爭鋪路〉，中央通訊社，2020年2月29日，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202002290242.aspx>，檢索日期：2022年7月20日。

註30：Frank Gardner, 〈美軍撤出阿富汗：基地組織馬上東山再起？〉，BBC NEWS, 2021年7月8日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-57745494>，檢索日期：2022年7月23日。

註31：〈宗教、政治、文化入侵 引發賓拉登反美〉，華視全球資訊網，2021年9月6日，<https://news.cts.com.tw/cts/international/202109/202109062055255.html>，檢索日期：2022年7月20日。

註32：唐愛軍，《馬克斯·韋伯的現代性理論研究》(上海市：三聯書店，2014年)，頁23-26。

註33：Samuel P. Huntington, "The West Unique, Not Universal", Foreign Affairs(New York: Council on Foreign Relations), Vol. 72, Issue 3(Nov/Dec 1993), pp.28-46。



。過往英、蘇入侵時期，一方面扶植代理人政權；另一方面，則實施「分而治之」的政策，企圖以「以阿治阿」，反而造成各族抵制與激烈反抗。³⁴美國同樣輕忽阿國地方部族勢力，未強化「戰略溝通」作為以掌握其內部情報，致後續在重建與經營上均遭遇重大阻力。

(二) 戰略轉向

從國家戰略觀點分析，2019年6月1日，美國國防部發布《印太戰略》(Indo-Pacific Strategic Report)報告中指出：「中東與阿國對其戰略性已不如以往，印太地區正成為美國及盟國關注的焦點。」³⁵換言之，美國已因其國際戰略的縮減趨勢明確，並著手將心力轉向應對傳統大國策略，力求在競爭中占有優勢地位。³⁶隨著中共國力崛起及「一帶一路」政策向外發展，美國已視其為重要戰略威脅，而這樣的決定意味著資源分配的減少與戰略重心的轉移，兩大因素產生的疊加效應，導致其面臨典型的「大國困境」-為求集中有限的戰略資源，應對中共的戰略競爭，故急於自阿富汗戰場脫身。³⁷

(三) 軍事失利

以軍事戰略角度檢視，受限於阿國多山的地形，美軍一直無法有效殲滅「塔利班」殘部；³⁸反觀該組織卻藉地形隱蔽、游擊戰術及平民掩護等優勢，有效發揮組織與群眾戰之政戰能量，造成該國政府軍、美軍及聯軍大量傷亡(如圖二)。美國前國防部長勞勃·蓋茲(Robert Gates)曾表示：「本應建立一支如同『塔利班』行動快速且獨立運作的機動打擊部隊，卻打造成以重型裝備為主，需依靠後勤與技術支援的軍隊。」等於間接承認美軍戰術錯誤，也加速阿國政府軍潰敗。³⁹此外，「塔利班」透過栽種毒品「罌粟」出口及收取過路費，獲得源源不絕的資金挹注；⁴⁰至於武器部分，則多來自反美國家及阿國軍隊盜賣援助的軍火，或從虜獲人員奪取。「塔利班」軍隊經過長年對抗，早已積累豐富戰鬥經驗，致使美軍及阿國政府軍遲遲無法取得優勢。⁴¹

二、內部因素

(一) 民意反彈

歷經「911」事件後，美國超過百分之

註34：田光強，〈美國的阿富汗戰略與阿富汗的政權更迭〉，《軍事文摘》(北京市)，2021年10月份，頁11-15。

註35：The Department of Defense, "Indo-Pacific Strategic Report: Preparedness, Partnerships, and Promoting a Networked Region", The Department of Defense, June 1, 2019, <https://media.defense.gov/2019/Jul/01/2002152311/-1/-1/1/DEPARTMENT-OF-DEFENSE-IN-DO-PACIFIC-STRATEGY-REPORT-2019.PDF>, 檢索日期：2022年7月23日。

註36：黃恩浩，〈美國阿富汗撤軍與澳洲安全戰略重心轉移的觀察〉，《全球政治評論》(臺北市)，第76期，2021年10月，頁20-21。

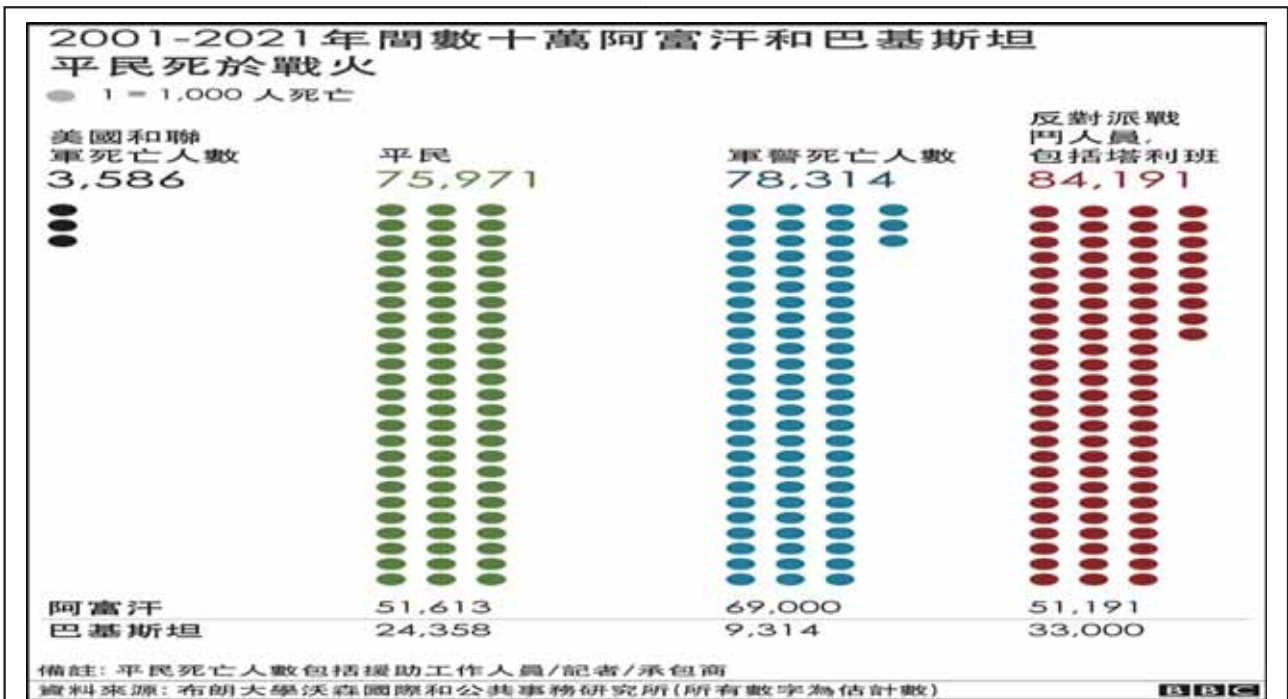
註37：Paul Kennedy, "The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000", (New York: Random House, 1987), pp.82-85。

註38：Anthony H. Cordesman, "The Imploding Afghan Peace Effort", (Washington, D.C.: The Center for Strategic and International Studies, May 1, 2020), pp.44-47。

註39：Shah Marai, 〈美前防長：華盛頓在訓練阿富汗軍隊期間犯下大錯〉，俄羅斯衛星通訊社，2021年10月18日，<https://big5.sputniknews.cn/20211018/1034663525.html>，檢索日期：2022年7月21日。

註40：UNODC, "Afghanistan Opium Survey 2007, p.iii; Illicit Drug Trends in Afghanistan" (June 2008), p.32。

註41：戰略風格編輯部，〈830億美金打造30萬阿富汗政府軍為何三個月就投降？臺灣能獲得什麼啟發？〉，戰略風格，2021年8月16日，<https://strategy.style/archives/taliban-defeats-afghan-government-forces>，檢索日期：2022年7月21日。



圖二：2001-2021年「阿富汗戰爭」死亡人數統計表

資料來源：〈阿富汗局勢：過去20年阿富汗發生了哪些改變？〉，BBC NES，2021年8月24日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-58305992>，檢索日期：2022年7月25日。

八十五的人民支持對阿國發動戰爭，惟在後續2008年「金融海嘯」(Financial Crisis)及戰場傷亡人數未減情況下，國民開始反對戰爭，民意也在這段期間產生變化。簡言之，從2001至2011年期間，美國「蓋洛普」(Gallup)公司共計實施16次民意調查，初期支持在阿國進行戰爭行動的民眾占多數；然自2011年5月賓拉登遭擊斃後，美國人民的態度便轉趨消極。⁴²2021年7月，「芝加哥全球事務委員會」(Chicago Council)對全美

的電話民調顯示，有高達七成民眾支持撤軍，並已成為全民共識。⁴³

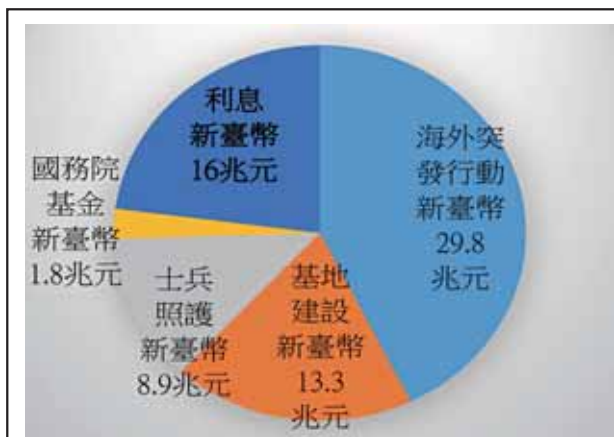
(二) 經濟壓力

根據美國「布朗大學」(Brown University)針對阿國「戰爭成本項目」(Costs of War)估算，這20年間美國已為此花費新臺幣近70兆元，且因戰爭所需經費係採發行國債方式籌獲，代表戰爭結束，仍須償還後續債務(如圖三)。⁴⁴再者，加上龐大的戰爭成本與金融危機、「新冠肺炎」(COVID-19)疫情

註42：〈蓋洛普：近半美國人認為參加阿富汗戰爭是「一個錯誤」〉，新浪新聞中心，2021年7月27日，<https://news.sina.com.cn/w/2021-07-27/doc-ikqefnca9306170.shtml>，檢索日期：2022年7月23日。

註43：Dina Smeltz Emily Sullivan, "US Public Supports Withdrawal From Afghanistan", Chicago Council, August 9, 2021, <https://www.thechicagocouncil.org/commentary-and-analysis/blogs/us-public-supports-withdrawal-afghanistan>，檢索日期：2022年7月28日。

註44：美國布朗大學(Brown University)，〈阿富汗戰爭多燒錢？美國納稅人6.5兆美元血汗錢蒸發 這些錢都用在哪〉，聯合新聞網，2021年8月17日，<https://udn.com/news/story/6839/5678815>，檢索日期：2022年7月28日。



圖三：美國在「阿富汗戰爭」各項支出比例圖

資料來源：參考〈阿富汗戰爭多燒錢？美國納稅人6.5兆美元血汗錢蒸發 這些錢都用在哪〉，聯合新聞網，2021年8月17日，<https://udn.com/news/story/6839/5678815>，檢索日期：2022年7月28日，由作者綜整製圖。

等衝擊，也使美國經濟情況大受衝擊，全球經貿龍頭寶座正面臨中共的強勢威脅。

(三) 政策調整

1. 在歐巴馬時期便將擊斃賓拉登視為重創「蓋達」組織的重大目標；到了川普時期，美國又將消滅「伊斯蘭國」(Islamic State of Iraq and al-Sham，以下簡稱ISIS)分支「呼羅珊省」(ISIS-K)做為取得勝利的另一指標，以強化其撤軍的合理性。2018年7月，川普政府與「塔利班」在卡達(State of Qatar)進行和平談判，並於2020年2月29日簽署歷史性的《杜哈協議》(Doha Agreement)，可見美國早已做好全數撤軍的準備。⁴⁵2021年拜登上任後延續前朝規劃，繼續做撤軍準備，並強調：「在阿國的根本目標是打擊『恐怖主義』，避免其再次成為

向美國發動恐攻的大本營。」⁴⁶

2. 然近20年下來，美軍面臨的「恐怖主義」威脅不僅未能降低，境內的恐怖組織反而從個位數增加至20多個，外國恐怖分子多達近萬人；此外，聯合國「安理會」報告也顯示，「ISIS」等恐怖組織仍在阿國境內聚集，證明美國並未能如預期般有效遏止恐怖組織蔓延，亦為其撤軍原因之一。⁴⁷

美軍擁有強大的軍事武力，但在面對自殺式攻擊的威脅下，依然顯得「欲振乏力」，這也凸顯其缺乏政治作戰思維及輕忽「塔利班」精神戰力所致。

肆、阿富汗局勢丕變代表之意涵

孫子曰：「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。」當拜登於2022年4月14日宣布將全面撤軍後，「塔利班」的攻勢反而進展飛快，多數政府軍「不戰而降」，亦成為戰局扭轉關鍵。探究民心轉向主要原因係阿國政府的貪汙腐敗與長期暴政，使人民澈底失望，此外美國政策錯誤與限制，也導致地區人民的不信任感日增；「塔利班」憑藉原本的優勢，經過招降納叛、攏絡地方獲取大多數部族之認同，最後順利重新掌權。以下就此處局勢中美國、阿國及「塔利班」三者之間政戰工作(政戰六戰成敗對照，如表三)，逐一分析如後：

一、美國方面

(一) 缺乏「戰略溝通」-侵略角色難解為遏阻「恐怖主義」擴張，美國在「反

註45：同註29。

註46：同註30。

註47：孫若怡，〈歐亞一體化與阿富汗的戰亂-評美軍撤離「帝國的墳場」〉，《海峽評論》(臺北市)，第368期，2021年8月，頁3-9。



表三：美國、阿富汗、「塔利班」三者政戰六戰成敗對照表

政戰六大戰法		美 國	阿富汗政府軍	塔利班
戰略性	思想戰	◎忽略宗教力量 ◎強加外來文化	◎忽視種族問題 ◎忽略同屬宗教	◎善用宗教優勢 ◎形塑合理政權
	組織戰	◎誤判部族勢力 ◎過度本位主義	◎過度依賴美援 ◎抗敵意志低落	◎結合部族勢力 ◎長期地方經營
	謀略戰	◎戰略政策調整 ◎與「塔利班」和談	◎美國放棄資助 ◎遭「塔利班」策反	◎策反阿國軍隊 ◎地方不戰而降
戰術性	心理戰	◎不當事件頻傳 ◎缺乏戰略溝通	◎缺乏中心思想 ◎精神戰術薄弱	◎鞏固作戰意志 ◎保境安民手段
	情報戰	◎扶植錯誤政權 ◎軍事戰術錯誤	◎消極運用手段 ◎誤判地區情勢	◎有效掌握敵情 ◎運用地形優勢
	群眾戰	◎無法掌握民心 ◎未能運用人民	◎政府貪污腐敗 ◎暴政失去民心	◎獲得人民認同 ◎善用群眾力量

資料來源：參考吳奇英，〈非直接軍事武力作戰本質之研析〉，《復興崗學報》(臺北市)，第82期，2004年11月，頁52-53，由作者綜整製表。

恐」行動大轟下，對阿國進行重建與治理，所採取推動之法律價值、民主制度及尊重女權等措施，均缺乏「戰略溝通」作為，且未深入瞭解阿國文化背景和社會結構差異；故未建立起新政府的權威，又未能成功改造社會。再者於2002至2003年間，由阿國政府軍、地方軍閥及美軍共同執行的穩定政權任務中，由於情報判斷錯誤，美軍在許多省份淪為地方惡勢力打擊民眾反抗的幫手，其結果不僅未能遏止暴力，反遭「塔利班」冠上破壞國土家園完整與神聖信仰的「入侵者」，並以「驅逐外國人」為名發起全國性的號召，成功凝聚「為何而戰」的中心思想，並成為發動游擊行動最好的理由。

(二) 忽視精神力量-宗教褻瀆事件

窺探自2012年1月13日起，美軍士兵褻瀆阿國叛亂分子遺體影片曝光，不僅在當地掀起風波，也引發穆斯林世界的強烈反彈，

儘管美、阿兩國領袖同聲譴責，⁴⁸並對涉案人員予以嚴懲，然傷害業已造成。同年2月22日，又發生美軍誤焚伊斯蘭教《可蘭經》(Koran)情事，消息披露後，不僅阿國總統卡爾札伊帶頭譴責，同時引發各地大小不等的「反美」浪潮；⁴⁹儘管駐阿美軍司令、白宮及國防部長等高級官員紛紛致歉，仍無法平息百姓怒火，並在警民衝突過程中造成多人傷亡、美國大使館被迫關閉。深究美軍始終未能記取教訓，亦未理解並重視阿國宗教與文化的敏感議題，致阿國民眾對其芥蒂日深；此外，阿國也指控美軍在關押恐怖分子的監獄中，涉嫌進行非人道審訊與精神虐待，儘管正確性無法證實，卻讓該國人民普遍更憎惡美軍。⁵⁰

二、阿富汗方面

(一) 失去中心思想-政府貪腐嚴重

依據美國「阿富汗重建特別檢察長辦公

註48：〈美軍尿灑神學士屍體 恐激化反美情緒〉，《自由時報》，2012年1月13日，<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/553820>，檢索日期：2022年7月30日。
 註49：〈美軍焚可蘭經 激化阿富汗反美潮〉，《自由時報》，2012年2月23日，<https://news.ltn.com.tw/news/world/paper/562937>，檢索日期：2022年7月22日。
 註50：〈阿富汗美軍基地存在秘密監獄〉，BBC NEWS，2010年5月11日，https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2010/05/100511_afghanistan_bagram，檢索日期：2022年7月22日。



室(Special Inspector General for Afghanistan Reconstruction)」在2012年所做的調查發現，每年對阿國援助的經費竟有八成五被其官員中飽私囊，甚至其中三成被以各種「行政管理費」名目報銷；⁵¹而美國為避免類似貪污發生，遂繞過阿國政府直接交由地方，未料此舉卻強化了地方勢力。另一方面，政府軍為獲取更多的補助，竟浮報軍警人數，或苛扣薪餉及補給，嚴重影響部隊士氣，即便已發現問題卻仍無法根絕。迄2020年調查顯示，阿國官方數據軍、警共約35.2萬人，然實際上僅有約25萬人，至少浮報10萬人，凸顯貪腐嚴重，⁵²此亦為阿國民心轉向之主因。尤其地方軍閥與「塔利班」關係難以釐清，時常將美軍援助的部分經費轉手變成保護費，間接使「塔利班」壯大，也顯示阿國政府軍未統合「思想戰」造成敵我不分。

(二) 抗敵意志薄弱-過度依賴美援

總體來說，面對中共崛起，美國希冀儘早脫離中東戰場回防亞洲，但阿國政府則為了金援期盼美軍留下；美方最終決定撤軍之宣告，也間接造成多數阿國政府軍奉行「不抵抗」政策，逕自將完好的軍武設施奉送「塔利班」。⁵³再者阿國軍隊係由美軍一手組建，其裝備、訓練指導、戰術制定、後勤補給及情報蒐集均仰賴美軍支援，雖號稱有30萬之眾，卻缺乏獨立作戰能力，致美軍一撤

，自然畏敵退縮、不戰而降。另一方面，美國援助阿國的經費龐大卻未建立監管機制，甚至連美方承包商也牽涉各種貪汙；⁵⁴不僅如此，美軍「中央司令部」司令麥肯錫上將(Frank McKenzie)對外表示，阿國政府的過度依賴及2020年《杜哈協議》明定撤軍大限，嚴重打擊其士氣，最終埋下「一夕變天」之惡果。⁵⁵

簡言之，美、阿兩國合作基礎建立於金援上，美軍一旦撤離即代表阿國政府軍的中心思想崩解，戰力也不復存在。

三、「塔利班」方面

(一) 掌握思想群眾-招降政策奏功

從戰略文化角度檢視，「塔利班」憑藉著原本的地方勢力，首先以保障經濟與安全為訴求，自外圍地區開始對各地方政府進行勸降；其次以理性平和方式善待遭俘政府軍，並贏得多數的好感。由於「塔利班」能與多個部族領袖進行溝通，利用宗教信仰屬性說服渠等配合，並事先與軍警達成協議；因此在許多省份的占領過程中，竟未遭受抵抗。此外，「塔利班」在奪取各大城市後，善用思想與群眾等政戰作為，採行「保境安民」政策，以降低各部族對「塔利班」的疑慮、軟化其對抗意志。所以在美國宣布撤軍後，「塔利班」的軍隊士氣反而受到極大程度地鼓舞，並在短時間內即占領九成以上的領土，最終重回執政。⁵⁶

註51：同註41。

註52：同註41。

註53：汪金國、曹佳魯，〈阿富汗塔利班重新掌權的原因和前景〉，《軍事文摘》(北京市)，2021年10月份，頁16-19。

註54：同註41。

註55：〈美軍20年阿富汗戰爭 高層：策略性失敗〉，臺視新聞網，2021年9月30日，<https://news.ttv.com.tw/news/110093000142001>，檢索日期：2022年7月30日。

註56：同註53。



(二) 組織謀略致勝-長期地方經營

從戰略組織觀點切入，「塔利班」在遭到美軍圍剿的近20年期間，始終堅持「苦撐待變」，當對手大舉進攻時，嚴守防禦底線，避免正面交鋒；當敵方戰略漸趨保守，則積極尋求「出其不意」的反攻契機，一旦情勢有利於己，便全面「轉守為攻」。⁵⁷此外，「塔利班」長期的細心經營，也有助於提升組織軍隊之作戰能力與戰略理念；並在發起攻勢前，先行建立平行於阿政府的組織，以利後續取得政權之經營。由於阿國係由「北方聯盟」（於2004年組建政府）、地方軍閥及「塔利班」三大勢力所控制，彼此之間相互鬥爭、仇恨日深，惟2014年甘尼(Ashraf Ghani)政府上台後，因與巴基斯坦關係漸佳，且美國持續撤軍，均使地方軍閥立場有所鬆動；「塔利班」正是藉此良機，發揮組織與謀略等政戰手段，通過談判使地方軍閥紛紛倒戈投靠。⁵⁸

儘管美國在阿富汗戰場上付出無數資源，卻忽略該國人民並非真正的受益者，尤其是經營政策錯誤與忽視部族組成特性下，所衍生的宗教褻瀆、貪汙腐敗，造成阿國民心轉向、恐怖組織越剿越多，無疑也象徵伊斯蘭世界人民的反撲。

伍、美國撤軍阿富汗對我政戰工作之啟示

《孫子兵法》〈謀攻篇〉有云：「上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵。」又云：「攻

心為上，攻城次之。」可說是最早的政治作戰起源。而美軍在戰事初期迅速推翻「塔利班」政權，後續卻因未重視政戰工作，導致最終的失敗結果，確實值得省思；更可知，在面對「非傳統安全」威脅下，非軍事(武力)行為(如戰略溝通、鞏固心防及凝聚共識)的重要性，換言之，在戰時發揮、運用政治作戰手段，將成為左右戰爭勝敗的關鍵。基此，以美軍撤離阿國事件為例，對比仍在進行中的「俄烏戰爭」，並就其中遂行政治作戰部分進行分析，期能有助精進現行作法，說明如後：

一、掌握目標特性，落實「戰略溝通」

(一)「戰略溝通」的重要性

溝通是人與人之間聯繫的管道，而「戰略溝通」更是達成軍事與國家戰略目標，非常重要的一環，也是瞭解敵人、善用無形戰力的開端。美軍推翻「塔利班」政權後，對當地缺乏深入瞭解與正確情報，扶植實為地方軍閥的「北方聯盟」建立臨時政權，導致後續政府貪腐無度、民心盡失；同時因錯估其部族勢力與宗教影響，最終以失敗收場。相反地，烏克蘭總統澤倫斯基(Volodymyr Zelensky)在俄羅斯軍事侵略後為爭取國際支持，於歐盟會議或各種場合發表演說，不僅團結歐美各國抵制俄國，也為烏國民心士氣帶來更正面的助益，儘管成果豐碩，但終究難逃造成千萬人民無家可歸之事實。戰爭之殘酷現實可見一斑，國人當牢記教訓。

(二) 提高層級跨部整合

註57：Aaron O'Connell, "No, Afghanistan Is Not Really Vietnam All Over Again", *Modern American History*, Vol.3, No.2/3 (September 2020), p.257。

註58：Thomas Barfield, "Afghanistan's Ethnic Puzzle: Decentralizing Power Before the U.S. Withdrawal", *Foreign Affairs*, Vol.90, No.5 (Sep/Oct 2011), pp.54-59。



我國自2014年起發展「戰略溝通」機制，由國防部擔負整體任務策定，並由政治作戰局統籌研擬與執行，希冀汲取各國經驗，在戰時有效掌握話語權，成為倍增國家戰力的利器。⁵⁹然單一平台運作下的結果，既無法以戰略層級全方位整合各部會資源，亦無力落實執行戰術層面「戰略溝通」作為。從美軍在「阿富汗戰爭」中無法善用阿國政府軍結合部族勢力，並吸納當地居民為其所用可以獲得印證。因此國家「戰略溝通」運行應採跨部會整合，先以國家層級規劃整體架構，其次以「戰略溝通」角度涵蓋軍事領域以外之戰略，方能以宏觀的角度全盤考量國家戰略與軍事戰術等不同層次的需求，並集成政府各部門、軍方及民間的反應管道與能力，進而有效齊一口徑，強化應變反制能力。

二、建立軍民關係，支持軍事行動

(一)營造良好軍民氛圍

《孫子兵法》〈始計篇〉言道：「道者，令民與上同意，可與之死，可與之生，而不畏危也。」政府將政策充分說明與民眾溝通至關重要，簡言之，就是建立共同信念。審視阿國近20年來由於內戰紛擾、地方部族勢力各行其道，致人民未建立起對國家的認同，遑論戰爭輸贏；此外，儘管美軍進駐提供了醫療物資、人道救援等幫助，但過程引發的刑求逼供、焚燒可蘭經等行為，⁶⁰均導

致後續大規模示威暴動與人員傷亡，可謂「民心盡失」。相對而言，在本次俄烏衝突中，看見更多的烏國民眾不分男女老幼均加入防衛國土的行列，則成為鮮明對比，亦凸顯軍民以行動支持國防、捍衛國家的決心與意志，將能有效提升士氣與精神戰力，凝聚為「效忠國家」而戰，為「愛護人民」而戰的中心思想，值得國人重視。⁶¹

(二)落實全民國防教育

依據我國《國防法》內容：「國防為『全民國防』，包含國防軍事、全民防衛及與國防有關之直接、間接有助於達成國防目的之事務。」⁶²國防是立國建國的根本，也是培植國力的泉源，不僅以軍隊為憑藉，更需要全體國民參與，才能發揮整體力量。美軍與阿國之所以在軍力優勢基礎的戰場上，仍面臨強大阻力，係因「塔利班」能充分動員地方百姓協力提供完整情資所致。面對中共始終不放棄「武力犯臺」的企圖，強化全民憂患與抗敵意志，對國人來說格外重要。因此，如何在現有「全民國防」教育之基礎上，增加更多如「戰場心理抗壓模擬訓練館」參觀體驗等課程，將使人民瞭解戰爭的可怕與自我防衛的重要，才能發揮有形武力與精神意志「合而為一」的總體國防力量。

三、強化精神戰力，堅定抗敵意志

(一)無形戰力左右戰局

註59：〈「漢光32號」演習實兵演練新聞稿〉，國防部，2016年8月9日，<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=72143&title=%E5%9C%8B%E9%98%B2%E6%B6%88%E6%81%AF&SelectStyle=%E6%96%B0%E8%81%9E%E7%A8%BF>，檢索日期：2022年7月28日。

註60：同註49、註50。

註61：蘇紫雲，〈戰略快評-烏克蘭抗敵意志堅定粉碎俄國野心〉，《青年日報》，2022年2月28日，<https://www.ydn.com.tw/news/newsInsidePage?chapterID=1486212&type=universal>，檢索日期：2022年7月25日。

註62：〈國防法〉，全國法規資料庫，2012年6月6日，<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=F0010030>，檢索日期：2022年7月26日。



根據《國防報告書》中闡述：「精神戰力結合軍人信念、袍澤情誼、抗敵意志、戰技體力和英勇行為，是構成戰鬥力的重要因素，更是無形戰力的綜合展現。」⁶³一場戰爭的成功關鍵因素，是需要軍人作戰信念與全民抗敵意識，其動員軍民前往戰場的不是金錢利益，而是高度發揮的精神力量。相形之下，阿國政府軍根本無心戀戰、百姓放棄抵抗等「不戰而降」的原因，主要來自於政府的貪腐無能，迫使人民亟欲推翻與改變現狀。才會在美國宣布全數撤軍後，讓「塔利班」以「兵不血刃」方式迅速掌控全國。反觀烏克蘭總統澤倫斯基在俄羅斯入侵第3日即現身闖除「落跑」謠言，並強調自己會繼續留在基輔(Kyiv)與人民共同奮戰，亦證明民心士氣與抗敵意志對國家的重要性。

(二) 建立「為何而戰」信念

對比阿國總統與副總統在喀布爾失陷前即先後逃離，其抗敵意志與精神戰力之薄弱可想而知；⁶⁴而軍隊知道「為何而戰」，以及願意為其犧牲奉獻的「戰鬥意志」，同樣是決定勝敗的重要因素。前英國首相邱吉爾曾言：「沒有永遠的朋友，也沒有永遠的敵人，只有永遠的利益。」凸顯美國所有行動仍以國家利益為優先考量。國軍始終秉持「自己國家自己救」、「恃吾有以待之」之革命信念，並貫徹自我防衛的決心，不斷精進建軍備戰、勤訓精練，方能建構防衛固守、

重層嚇阻的堅實戰力。⁶⁵因此在面對中共的強力施壓策略，全體國軍更應堅守崗位、全力以赴，用實際行動，履行對國家與人民的承諾與責任。

四、發揮心戰作為，鞏固全民心防

(一) 掌握敵軍心戰手段

《孫子兵法》〈謀攻篇〉指出：「不戰而屈人之兵，善之善者也。」意謂不透過戰爭便使敵軍喪失戰鬥能力，從而使己方達到完勝的目的。隨著科技發展，「心理戰」的運用手段亦不斷與時俱進，以資訊科技為工具，透過社群、網路及通訊軟體之廣播等手段，快速、大量且密集地傳送內容至敵方，藉以影響改變其官兵失去戰鬥意志，是當前「心理戰」最新運用的方法。美國於遭受「911」事件後，即透過媒體形塑出兵的合理性，並在過程中藉由各項文宣傳播，展現優勢兵力與精準打擊能力，使美軍得以迅速推翻「塔利班」政權，就是一例。相對烏克蘭在面對俄羅斯入侵時發揮同樣特性，包括士兵以生命手動炸毀大橋阻斷俄軍攻勢、駐守黑海蛇島(Zmiinyi)的官兵誓死捍衛家園等畫面，⁶⁶不論訊息真偽，卻已烙印在國人的心中，有助提升持久戰力。

(二) 結合資訊科技運用

不論戰爭型態與戰術戰法如何調整精進，「心理戰」自古以來一直都是戰爭中攸關勝敗之關鍵，而研究敵人的心理戰不僅是為

註63：《中華民國97年國防報告書》(臺北市：國防部編印，2008年)，頁183。

註64：〈阿富汗局勢：塔利班占領總統府 喀布爾陷落〉，BBC NEWS，2021年8月16日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-58227066>，檢索日期：2022年7月29日。

註65：國防總檢討編纂委員會，《四年期國防總檢討》(臺北市：國防部出版，2021年3月)，頁1。

註66：林政榮，〈烏俄危機或可刺激臺灣軍民精神戰力〉，上報，2022年2月28日，https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=138641，檢索日期：2022年7月26日。



了「知敵」，更是為了「超敵」和「勝敵」。「塔利班」於美國宣布撤軍後，主動掌握同屬宗教利基，成功策反多個省分的阿國政府軍，即是一例。此外，美國眾議院議長裴洛西(Nancy Pelosi)於2022年8月旋風來訪，中共除軍演武嚇外，並對我國採取一連串結合資訊與科技的「認知作戰」攻勢，包括針對政府部門、基礎設施官網實施攻擊，造成國防部、外交部網站癱瘓，⁶⁷及透過網路社群平臺散布多則爭議訊息，試圖深化內部矛盾與降低國人對政府信心等，均完整詮釋其一貫手法。⁶⁸國軍除以「資通電軍」加以反制外，政戰專業部隊亦應對「假訊息」或「重大事件」議題製造民情輿論，影響中共民心等；另戰時配合作戰任務進行心戰車部署，才能有效發揮心戰能量，滿足未來現代化作戰需求。⁶⁹

五、結合實戰訓練，深化後備動員

(一) 創新與不對稱作戰

從危機管理角度來看，中共對我武力威脅與日俱增，且2022年之國防總預算達新臺幣6.4兆元，是我國的17倍以上。⁷⁰兩岸軍力的天秤已然傾斜，如何在有限的資源下，建構「創新/不對稱」、足以威懾敵人的可恃戰力，是我國當前軍事戰略的方向，也是一場「以小搏大、以弱勝強」只許成功不許失

敗的戰爭。與美軍在阿國戰場失敗的經驗對照「塔利班」結合宗教鞏固軍民作戰意志之「思想戰」；以獲得百姓認同支持之「群眾戰」，及以策反阿國部隊之「心理戰」等成功，凸顯出即便擁有正規軍隊搭配高科技武器的強大兵、火力，也難以將對手全數殲滅，此一例證殊值國軍謹記。而烏克蘭在面對俄羅斯大軍壓境下，除了「全民皆兵」的民兵制度動員全國的後備軍人外，還開放讓擁有烏克蘭護照，來自世界各地的公民領取武器共同參與防衛作戰，亦值得學習借鏡。

(二) 強化後備動員戰力

觀察「俄烏戰爭」動員經驗，我國為因應嚴峻敵情威脅、強化後備戰力，成立「全民防衛動員署」，將地區及縣市後備指揮部編配作戰區，使「後備動員一體、常後一體」有效接軌，並以「處處皆戰場、時時都訓練」之原則，一方面結合戰鬥教練、射擊及夜間訓練完成實戰化之戰技準備；另一方面透過熟悉戰場、掌握周邊民間資源化為我力，達到立即戰鬥與獨立作戰之能力，以確保國家安全。⁷¹另外為有效提升自我防衛能力，建議結合所在地區與人民編成守備部隊進行訓練之方式，以實質增加動員與作戰能量，亦值得研究。畢竟在長期經營與教育下，透過全民動員機制提升後備戰力，將使敵軍

註67：曾怡碩，〈資安就是國安-中共軍演驗證其資訊作戰計畫 也在測試臺灣數位韌性〉，信傳媒，2022年8月8日，<https://www.cmmmedia.com.tw/home/articles/35439>，檢索日期：2022年8月15日。

註68：黃雅琪，〈中共軍演搭272則假訊息亂臺 國防部：共艦每天在24海浬外〉，鏡週刊，2022年8月8日，<https://www.mirrormedia.mg/story/20220808edi035>，檢索日期：2022年8月15日。

註69：洪哲政，〈國軍「二代心戰作業車」曝光 化被動為主動的攻勢政戰〉，《聯合報》，2021年9月20日，<https://udn.com/news/story/10930/5759961>，檢索日期：2022年7月28日。

註70：〈中國軍費連年攀升 今年達臺灣17倍〉，《自由時報》，2022年3月6日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/1504252>，檢索日期：2022年7月30日。

註71：林政榮，〈從烏俄衝突策進臺灣後備制度精實方向〉，上報，2022年3月8日，https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=2&SerialNo=139280，檢索日期：2022年7月30日。




對我國群眾的控制更形困難，也將為我國爭取更多的奧援時間。

《孫子兵法》所述：「攻其無備，出其不意。」由於阿國在美國長期援助下忽略政治作戰與「戰略溝通」之重要性，加上阿國政府軍過度依賴美軍，因此在美國宣布撤軍後即「兵敗如山倒」，不僅戰鬥意志潰散，也缺乏獨立作戰能力，最終「不戰而降」，其實就是最好的負面教材。

陸、結語

所謂「以史為鏡，可以知興替。」美國挑起的「阿富汗戰爭」，在「塔利班」重新掌權後畫下句號，而這場耗費大量人力、物力及財力，歷經近20年的戰爭似乎重回到原點，美國儼然成為繼阿國之外的最大失敗者。這場戰爭證明「民心」是政府最大的支持，僅靠外力援助是無法「長治久安」的；再印證近期的「俄烏戰爭」，尤其能獲得啟發。西方兵聖克勞塞維茲(Carl von Clausewitz)云：「精神戰力才是真正的武器與淬煉的尖刃(Psychological power is the real bright-polished weapon.)。」弱小的烏克蘭竟在各方不看好的情況下，透過軍民齊心抵抗，竟能奮戰數月，未讓俄羅斯迅速結束戰事；亦顯見在面對戰爭時，精神戰

力與抗敵意志展現同等重要。國軍確實應加以反思借鑑。

當前中共正對我採取「灰色地帶」認知作戰與「非傳統安全」威脅「雙管齊下」的策略。⁷²同時，中共對我在外交、政治、經濟、軍事及心理層面上的打壓未見鬆懈，而其統戰策略與手段也已跳脫傳統「三戰」框架，取而代之的是資訊化的心理作戰，從中共軍事演習反制裴洛西訪臺之政治意涵即可獲悉。此種表面看似不帶任何殺傷性的「客製(假)訊息」，卻能透過網路快速傳播蔓延，並持續影響著每一個受眾、傳閱者。因此，政府如何運用各種政治手段凝聚向心，將成為有形與無形力量發揮的重要因素，期許軍民透由正確教育認知與各項政戰工作的推動，培養出能不受其影響並具有反制能力的精神素質。《孫子兵法》〈謀攻篇〉有云：「知彼知己者，百戰不殆。」鑑於兩岸關係未見和緩，「劍拔弩張」態勢頗似螺旋正持續上升。國人不應在長期承平的環境與自由安康的社會裡喪失憂患意識；反而應該深刻瞭解美國自阿富汗撤軍真正的原因與目的，並持續強化、鞏固全民心防，才能跳脫「武力戰」範疇，並在精神戰、思想戰上戰勝敵人、超越敵人，才能達成任務，確保國家安全。 

註72：國防報告書編纂委員會，《中華民國110年國防報告書》(臺北市：國防部出版，2021年10月)，頁183。

作者簡介：

羅正楷少校，國防大學政戰學院94年班、國防大學政研所碩士108年班、國防大學陸軍指揮參謀學院111年班。曾任陸軍第十軍團指揮部保防安全組保防官、陸軍砲兵21指揮部砲3營營輔導長、陸軍步兵302旅步2營營輔導長，現服務於陸軍第六軍團指揮部。

林政榮中校，國防大學政戰學院90年班、國防大學政研所碩士93年班、國防大學政研所博士104年班、國防大學陸軍指揮參謀學院106年班、國防大學戰爭學院111年班。曾任陸軍裝甲586旅政戰綜合科長、陸軍第一地區支援指揮部及陸軍第三地區支援指揮部彈藥庫政戰處長、陸軍司令部政參官，現服務於國防大學共教中心。