

建構國軍「不對稱」戰力之研究

彭智麟 中校

提 要：

- 一、臺澎防衛作戰的本質是一種「敵大我小」、「敵強我弱」的不對稱關係。我國如何確保戰力完整及發揮「不對稱」的反制能力，並運用「以小搏大」的戰法，於有限之時空範圍內，予敵迎頭痛擊，迫使敵犯臺任務失敗，將成為重要課題。
- 二、「不對稱作戰」主要是交戰雙方在戰鬥力量的不對等，或戰術戰法不相當的情況下，運用「不對稱」能力的強弱差異，成功贏得勝利；其運用上應具備「低成本、高效果」、「以實擊弱」及「發揮整體戰力」三個特點。而整體防衛構想，區分「戰法研擬—作戰構想」與「戰具發展—兵力整建」；「作戰構想」是規劃遭攻擊時如何應對，「兵力整建」則強調如何建軍備戰，期使國軍防衛作戰能有效發揮。
- 三、國軍透過實戰化之作戰節奏，磨練各級幹部應變制變思維能力，更應積極研擬符合實戰場景之「創新/不對稱」戰術戰法，並逐次提高演訓難度，俾能在面對中共武力威脅之際與規劃之策進作為，達成遏制中共武力犯臺之目標。

關鍵詞：國軍、共軍、臺澎防衛作戰、戰具戰法、「不對稱」作戰

壹、前言

21世紀以來，因新式武器裝備不斷創新，現代戰爭趨勢已走向預警時間短暫、作戰空間多維的戰場型態。我國因特殊之地理環境特性與重要之地緣戰略價值，本身又屬於海島型的防衛作戰；然因臺灣本島地形戰略縱深不足，國軍未來面臨的防衛作戰將是「預警時間短、作戰正面寬、戰略縱深淺、決戰時間快」等多領域的戰場特性，也增加防

衛作戰的困難度。再者，臺澎防衛作戰面對的是「敵大我小」、「敵強我弱」的不對稱關係，國力受國防投資限制與自主研發能力不足等因素影響，加上共軍不斷擴增軍事實力，致敵、我相對戰力失衡嚴重。從整體防衛作戰構想及作戰進程分析，國軍應研擬遭敵導彈攻擊後，如何確保戰力，並發揮「不對稱」的反制能力，善用「以小搏大」的戰法，方能於有限時空範圍內，給予登陸敵軍迎頭痛擊，迫使敵犯臺行動失敗，此誠建軍

備戰當務之急。

本文運用「戰略研究途徑」(Strategic Research Approach)¹做為分析架構，考量兩岸的內、外環境、競爭對手及自我能力評估，研析如何建構國軍「不對稱」戰力為目標，並以建立局部優勢的前提下，努力達成守護臺海安全的任務。因此，撰文主要目的即是透過「不對稱作戰」意涵與特性之研究，進而瞭解如何從「不對稱」思維以應對共軍威脅，並探討國軍「不對稱作戰」的戰具、戰法，及未來建軍發展方向，制定最佳防衛作戰策略，遏止中共武力犯臺、確保國家安全。

貳、「不對稱作戰」的意涵與特性

「不對稱作戰」是指敵對雙方在數量與力量兩相比較上，彼此懸殊的結果，並以不對等力量、不對稱方法及手段，與非傳統作戰能力所進行的作戰。²以下就其內涵、範疇、類型等區別，概要介紹如后：

一、「不對稱作戰」之內涵

1991年，美軍在「第一次波灣戰爭」後，提出「不對稱作戰」概念，1996年首次使用「不對稱作戰」(Asymmetric Warfare)³一詞，著重於因應「軍事事務革新」及實施

軍隊組織的變革；1998年並提出「避開敵人的優勢，以我方相對的優勢，來對付敵人之相對弱點」。⁴雖然2001年「911」恐攻事件後，美軍戰略構想轉而朝向應對其他潛在的敵對國家與非政府型態的恐怖組織的威脅，但基本上美軍指的「不對稱」是運用高科技武器、軍事與非軍事手段的使用，避開敵人的強點，發揮己方相對的優勢戰力，以獲得戰爭決定性的勝利。相關概念與定義說明如下：

(一) 概念

「不對稱作戰」一詞納入美國國防部建軍備戰內容，是在2010年提出《聯合作戰願景2020》(Joint Vision 2020)報告中，其目的在於規劃發展相當之軍事武力，以適應未來潛在敵人採行「不對稱作戰」時，予以澈底擊敗。⁵美國學者藍巴凱斯(Stephen J. Lambakis)認為若以「非傳統手段」為主軸，所謂的不對稱性，通常具備不平常、非正規及不合法，對手與我方戰力不能匹敵或無法相抗衡、難以適當回應，或根本無法回應，以及「以小對大」攻擊我方的致命重心等特質。⁶因此，「不對稱」作戰的概念係指敵對中的一方，設法避開對手的優勢、攻擊敵方的致命弱點，形成我方的局部優勢，以

註1：「戰略研究途徑」是指一種常用於「軍事研究」學科的方向標準，因研究對象不同而有不同的途徑。簡單的說，就是研究者希望從「戰略」層次做為出發點、入手點、或者是著眼點，去觀察、分類、歸納與分析之研究。陳偉華，〈軍事研究方法論之建構〉，《軍事社會科學專刊》(桃園：國防大學)，2010年11月，頁91。

註2：陳偉華，〈「不對稱作戰概念」與「不對稱戰力建構」關係之研究〉，《國防雜誌》(桃園市)，第25卷，第4期，2010年7月，頁11。

註3：Anthony H. Cordesman, The lessons of the Iraq War: issues relating to grand strategy, April, 2003, p.51。

註4：A President Spooked, The Washington Post (APRIL 11, 1998), p.17。

註5：US DoD Joint Vision 2010, America's Military: Preparing for Tomorrow, May 30, 2000, p.5。

註6：Steven J. Lambakis 著，黃淑芬譯，〈不對稱戰爭的再思考〉(Reconsidering Asymmetric Warfare)，《國防譯粹》(臺北)，第32卷，第6期，2005年6月，頁66-67。

取得軍事上的勝利。⁷

(二) 定義

1997年美軍「參謀首長聯席會議」稱：「一方面迴避或削弱對手之優勢，另一方面又利用其弱點，所採取手段則截然不同於對手慣用作戰模式之企圖」。⁸就作戰方法而言，「不對稱作戰」主張採用非傳統、有時候是非常規的方法，避開傳統的部隊對部隊的戰鬥，並以本身的優點來對付敵人的優點或弱點。⁹《國軍軍語辭典》則稱：「其為一種作戰的概念，係以不對稱手段、非對等力量與非傳統方式所進行的作戰，旨在迴避敵人強點，並以適當的戰法、戰具攻擊敵人的弱點，從而改變戰爭的結果，使戰爭朝向有利己方的方向發展」。¹⁰因此，「不對稱作戰」係探討交戰雙方在不對稱條件下，尋得改變彼此勝負、創造易勢的契機。

二、範疇

「不對稱作戰」主要是描述軍事情況，交戰雙方在戰鬥力量的不對等，或戰術戰法不相當的情況下，基於不對稱作戰能力的強弱差異，運用傳統作戰範疇以外之戰略與戰術作為，成功地贏得勝利。其特點如下：

(一)以實擊弱：作戰前評估雙方的戰力差距，適時發揮自己的優點，尋找敵人的弱點；再以自己之關鍵能力攻敵之關鍵弱點，即可打破敵、我戰力平衡，以「己實」攻「

敵虛」。

(二)發揮整體戰力：優勢的科技能力得以發揮，有賴各層次的科技與戰具系統運作熟練；故必須有效整合各軍種、人員與武器系統等作戰力量，方能發揮整體戰力、克敵制勝。

(三)低成本、高效果：劣勢國家戰略思維對作戰效益較為敏感，故戰力較劣勢一方，可運用「不對稱作戰」創造局部之戰場優勢，期望藉由科技的優勢，有效利用產業能量降低成本，進行武器裝備量產，並在不接觸對方的狀況下，對其關鍵弱點予以致命打擊，迫使敵軍放棄進犯企圖。¹¹

三、類型

(一)敵我雙方對於「時間」的期待，無論是採速戰速決或拖延戰術，彼此因戰術戰法上對時間期待的差異，而產生不同的對比結果。任何戰爭都不宜拖延太久，「久戰」對被攻擊者而言，若能繼續堅持，對內可激奮人心，爭取國際間同情、重視與支持；對外則靜待友盟國家援助，爭取時間延長之利。但對攻擊者而言，一旦戰事拖延，將造成攻勢頓挫與失利，這是「時間」上的不對稱。

(二)就守勢方地形空間而言，具有先期經營戰場與熟悉戰場環境的優勢，即針對入侵敵軍的軍事關鍵弱點實施布防，形塑出不利敵軍的戰場環境，發揮防守方「地形」的

註7：王高成，〈中共不對稱作戰戰略與臺灣安全〉，《全球政治評論》(臺北)，第6期，2004年4月，頁21。

註8：Roger. W. Barnett著，國防部史政編譯室譯，《不對稱作戰：當前美國軍力面臨之挑戰(Asymmetrical Warfare: Today's Challenge to U.S. Military Power)》(臺北：國防部史政編譯室，2005年)，頁19。

註9：Lloyd J. Matthews編輯，高一中譯，《挑戰美國：美國會被打敗嗎?》(臺北：國防部史政編譯室，1999年)，頁15。

註10：《國軍軍語辭典(民國92年修訂版)》(臺北：國防部，2004年3月)，頁2-6。

註11：陳勁甫等合撰，〈不對稱戰爭「原則對我國軍事戰略發展之探討」〉，《2000年國家安全戰略情勢評估：不對稱戰略思考與作為學術研討會第三場議題論文》(臺北：淡江大學國際事務與戰略研究所，2000年3月25日)，頁73-74。

不對稱優勢，此乃攻守雙方在「空間」上的不對稱。

(三)交戰雙方採「避實擊虛」策略，針對敵之弱點出手，使用非常規、創新且不預期的手段，發揮自己優勢戰力，以進行攻擊或防衛，使對手在軍事成本上，造成不成比例的效果。此一「作戰力量」的運用，強調以謀略手段，創造有利的態勢，此係「力量」上的不對稱。

(四)臨敵布陣需因應敵情變化靈活編組，並迅速調整軍隊的作戰能力與兵力編組，將執行固定模式作戰的部隊，轉變為能快速機動部署、聯合火力打擊與擁有強大指揮機制的聯戰部隊；另透過提高作戰反應速度、簡化指揮決策程序，建構獨立或協同聯戰之能力求勝，此為「組織」上的不對稱。

(五)就精神層面而言，採取輿論戰、宣傳戰、心理戰或恐怖攻擊等手段，可瓦解對方的抗敵意志，消耗與鬆懈其心防，並在對方社會輿論中將戰爭形塑為非正義戰爭，使對方人民相信士兵傷亡是無謂犧牲，沒有必要發動或參與戰爭，進而達到「不戰而屈人之兵」的境界，¹²此即「意志」的不對稱。

(六)使用與對手不同的作戰概念，如其它非傳統、非正規或游擊戰的作戰方式，必須有獨特的作戰概念與戰術準則，例如恐怖主義、認知戰、城鎮戰等。事實上，建立「不對稱」戰力的前提，應包含如何將我國現有武器裝備系統的基本戰力，結合適當的戰略與戰術，並透過謀略與不同武器裝備系統

表一：中共與我國基本軍事力量比較表

比較項目	中共	我國
總體排名	3	22
人口總數	13億9,400萬	2,360萬
軍事人員總數 (人口總數百分比)	335.5萬 (0.2%)	18.3萬 (7.8%)
國防預算 (GDP百分比)	1,782億美元 (1.9%)	130億美元 (1.7%)
軍機總數	3,260	739
戰車	3,205	1,160
裝甲車輛	35,000	8,750
自走(含牽引)砲	3,204	1,417
軍艦總數	777	117
航空母艦	2	0
潛艦	79	4
驅逐艦	50	4
巡防艦	123	43

資料來源：參考〈2021軍事實力排行榜〉，2021年全球火力大會(GLOBAL FIREPOWER 2021)，<https://www.globalfirepower.com/countries-listing.php>，檢索日期：2021年9月20日，由作者彙整製表。

運用等層次，以達到「手段」(戰術戰法)上的不對稱。¹³

參、共軍攻臺模式分析與國軍整體防衛構想探討

臺澎防衛作戰的戰爭型態為一場弱對強、小對大的「不對稱作戰」型態(雙方軍事力量比較，如表一)，中共為避免外國勢力介入臺海爭端，極可能憑藉其強大軍力，規劃打一場高技術訊息條件下的局部「不對稱」戰爭，企圖在短時間內奪占臺灣；但以我國的角度觀之，面對共軍逐漸形成「以強擊弱」的明顯「不對稱」格局，如何避免軍力落差持續擴大、如何運用「不對稱」思維及

註12：蔡昌言、李大中，〈不對稱戰爭相關理論及其應用於中國對臺戰略之研析〉，《遠景基金會季刊》(臺北)，第8卷，第3期，2007年7月，頁5。

註13：同註12，頁33。

表二：中共攻臺模式與行動選項一覽

行動階段	行動選項
聯合軍事威懾	機漁船干擾、公務船越界、軍機艦挑釁、兵力前推部署、軍演恫嚇。
聯合封鎖作戰	公務船攔檢、切斷外離島運補、封控外離島、局部封控臺灣本島、全面封鎖臺灣本島。
聯合火力攻擊	尋殲有生戰力、恫嚇性射擊、摧毀防空與情監偵戰力、奪占外離島。
聯合登島作戰	斬首行動、奪占澎湖、全面侵臺。

資料來源：參考〈臺國防部預測七大時機 四種行動方式 中共2020年完成武統準備〉，蘋果新聞網，2018年9月2日，<https://hk.appledaily.com/china/20180902/54CCPTWBZEVKPGQB2BMC3KF7CM/>，檢索日期：2021年7月20日；蕭介雲，〈共軍軍演往臺灣逼近形成類封鎖〉，《新新聞周刊》(臺北：新新聞文化事業股份有限公司)，第1748期，2020年9月3日，頁23，由作者彙整製表。

「整體防衛構想」(Overall Defense Concept, ODC)強化國防自主與全民國防等作為，確實應及早部署完成準備，以應對可能的威脅及挑戰，值得深研。以下就共軍攻臺模式與國軍整體防衛構想，探討分析如后：

一、共軍攻臺作戰方式

近年來，中共依習近平對「強軍夢」政策指導，大力推動共軍的軍事改革，目標在增強海、陸、空軍的「聯合作戰能力」，期達全程、遠距、多維、速決、多面向作戰之目標。¹⁴傳統攻臺作戰思維上，預判其海軍首先會在臺灣北、南及東部海域部署水面作戰打擊群，在空軍及火箭軍配合下遂行「封鎖作戰」，再運用「反介入/區域拒止」(A2/AD)戰略，以阻止美、日等外國勢力干涉、阻截對我可能的外援，伺機進行「打擊作戰」，摧毀國軍的海、空軍和防空力量，

奪取制空、制海及制電磁權，並為部隊登陸清除障礙。「登陸作戰」則將在海、空軍和火箭軍支援下，結合空、機降登陸部隊協同實施。¹⁵當然，共軍仍可採非傳統作戰或併用方式，達成其軍事及政治目標；然無論手段為何，都是一場「強對弱」的不對稱作戰，目的就是要快速攫取臺灣。有關攻臺方式，臚列說明如后：

(一) 傳統正規作戰

綜觀近代戰史，高科技武器精準打擊為主宰戰爭勝負關鍵因素。中共在美軍「第一次波斯灣戰爭」中，運用「陸空一體、縱深同步攻擊」之非線性作戰模式思維衝擊下，於1993年開始進行「軍事事務革新」，發展制定新時期軍事戰略方針，目標在「打贏現代技術，特別是高技術條件下的局部戰爭」。共軍企圖在敵不預期狀況下，對目標區進

註14：國防報告書編纂委員會，《中華民國108年國防報告書》(臺北：國防部，2019年9月)，頁30-41。

註15：蘇磊等合著，〈祖國統一之戰的仿真推演(上)戰略態勢及作戰想定〉，《艦船知識》(北京)，2020年第7期，2020年7月，頁28-29。

行關鍵癱瘓突擊、多維快速上陸及縱深超越打擊等戰術作為，遂行登陸作戰；另透過多方面、多層次及全縱深的作戰方式，藉由精準及快速的連續打擊，在短時間內摧毀敵防禦體系，達成任務目標。¹⁶中共著眼於未來戰爭型態的變化，以現有戰力為基礎，採取前瞻的建軍構想與用兵方式，進行裝備換裝與實戰化訓練，預判對我國可能採取行動如下(如表二)：¹⁷

1. 「聯合軍事威懾」：藉傳媒渲染臺海「兵凶戰危」，打擊民心士氣，並運用心理戰模式，意圖引發臺灣社會民眾心理恐慌；另藉由調整兵力部署、提高軍事活動強度等手段，配合利用軍艦、軍機實兵演習，遂行不同距離的擾臺活動，達到威懾目標。

2. 「聯合封鎖作戰」：共軍可能以海、空軍或火箭軍，針對臺灣對外航道及重要港口等地，實施局部封鎖，或奪占外、離島；火箭軍更兼負遏制美、日等外軍增援任務。共軍可運用協同方式切斷臺灣經濟命脈、惡化生存環境及削弱民心士氣，進一步壓迫政府走上談判桌。

3. 「聯合火力攻擊」：封鎖作戰期間，持續併用火箭軍和攻陸飛彈，打擊國家政經樞紐、形象目標及國軍關鍵指揮體系，並逐步升級威脅、漸次增加打擊強度，瓦解國人

抗敵意志。

4. 「聯合登島行動」：共軍取得制空、制海及制電磁等三權、癱瘓國軍戰力後，力求速戰速決，將統合三軍及火箭軍部隊對臺灣本島展開「三棲進犯」，期在外國勢力介入前奪取臺灣，形成既定事實。可能行動包含「斬首」、「奪占澎湖」、「全面犯臺」；¹⁸換言之，無論中共採取「對稱」或「非對稱」的方式進犯，最終將使用登陸方式攻占臺灣，以獲得戰爭勝利。¹⁹

(二) 非傳統作戰方式

中共對我實施非正規作戰，將以瓦解臺灣的軍事指揮系統為主(如運用點穴戰癱瘓作戰指揮中樞)，以迅速掌握戰場局勢；另關鍵重心仍要防止美、日軍介入臺海爭端為首要。依「超限戰」的概念，未來戰爭型態將不侷限於軍事領域，包含政治、經濟、科技及文化等多面向，皆可成為「戰場」的新型態；²⁰中共更將「不對稱作戰」視為一種超出傳統軍事領域的活動，甚至在經濟和政治上也可以對敵施壓各種強制性手段，以為特定軍事任務創造所望的結果。

(三) 正規與非傳統作戰之併用

1. 近年來，中共以俄羅斯為師，頻繁使用正規與非正規併用方式加強演訓想定，部分科目雖尚未達到傳統戰爭門檻，卻具有為

註16：劉宜友，〈從共軍登陸輪具探討其「多層雙超」戰法〉，《陸軍學術雙月刊》(桃園)，第45卷，第502期，2009年12月1日，頁92-94。

註17：蕭介雲，〈解放軍軍演往臺灣逼近形成類封鎖〉，《新新聞周刊》(臺北)，第1748期，2020年9月3日，頁23。

註18：黃予萱，〈研判解放軍武力犯臺4行動，軍事威懾、封鎖、火力攻擊、登島作戰〉，上報，2020年8月31日，https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=95013，檢索日期：2021年9月20日。

註19：劉仲強，〈中共兩棲作戰艦能力與登陸作戰戰術戰法運用及我克制之道〉，《海軍軍官季刊》(左營)，第35-2期，2017年6月6日，頁8。

註20：洪子傑，〈解放軍不對稱作戰思維之初探〉，《國防情勢特刊-不對稱防衛的思維與應用特輯》(臺北)，第4期，2020年8月，頁8。

正式軍事行動準備的可能，讓平戰之間的界線漸趨模糊，此種「灰色地帶衝突」(Gray-Zone Conflicts)，²¹亦將成為中共對臺軍事行動之重要選項。以往傳統的局部戰爭，主要是以機動作戰和火力打擊方式為主，戰爭範圍有明顯的地域性；但在21世紀戰爭場景中，拜現代科技之助，資訊科技(IT)、網路攻防、精準打擊使平、戰時與時的分界趨向模糊，早已沒有前方和後方的明顯差異，範圍更逐步擴大成為全面性。²²因此，併用正規與非傳統作戰手段交互運用，將讓目標國缺乏有效應對措施，或直接進行軍事報復的正當性理由，亦將衝突的強度，控制在引發報復性軍事打擊的範圍內，²³國人不可不防。

2. 共軍不對稱能力發展，主要著重於海、空軍事現代化與兵力投射能力的提升、對火箭軍之巡航導彈及各型導彈研發與部署、聯合作戰能力及資電戰力之籌建等，更積極發展相關戰術戰法，以拒止或嚇阻外國勢力介入臺海局勢。近期美、日領導人於白宮共同發表〈美日聯合聲明〉，確認「臺海和平的重要性」，反對以武力改變現狀，雙方再次確認了臺海和平穩定的重要。未來若美國

選擇介入，將可能會啟動《美日安保條約》，不僅美軍可使用日本所有的軍事基地，日本自衛隊也會共同參與，以維持臺海周邊區域的安全與穩定。²⁴面對國際反「中」聲浪不減，預判中共將持續加強「A2/AD」戰略，以阻絕外部勢力介入臺海紛爭。

二、國軍用兵思維與整體防衛構想探討

(一)「防衛固守、重層嚇阻」之用兵思維

國防部在2021年《四年期國防總檢討》(QDR)，提出我國軍事戰略—「防衛固守、重層嚇阻」，²⁵防衛作戰強調以軍事力量為後盾，藉由不同力量的綜合運用，讓共軍在分析效益評估後，認定不宜輕啟戰端，從而影響中共領導決策的「成本—效益」權衡與動武意志遂行。「重層嚇阻」主在讓敵軍兵力接近臺灣本島前，就被多層兵、火力加以殲滅，並積極運用海、空多層次的防禦網，整合空軍、海軍及陸基飛彈遂行海空聯合反封鎖、威懾與奇襲作戰；且特別強調不將戰火引入國土境內，並內含「境外決戰」之意。因此，「防衛固守」為戰略防禦主軸，「重層嚇阻」則具有積極攻勢意涵的境外決戰思維。²⁶

(二)整體防衛作戰構想

註21：謝沛學，〈攻擊是最佳的防禦：美國在網路領域的先發制人態勢〉，《國防情勢特刊-灰色地帶衝突特輯》(臺北)，第2期，2020年6月，頁33。

註22：Bruce erkowitzz著，國防部史政編譯局譯，《戰爭新風貌：21世紀作戰方式(The New Face of War: How War Will Be Fought in 21 Century)》(臺北：國防部史政編譯室，2003年10月)，頁4。

註23：同註21。

註24：李忠謙，〈臺灣睽違半世紀再次載入美日聯合聲明！菅義偉正式表態挺臺灣，美日領導人確認「臺海和平的重要性」，反對以武力改變現狀〉，新新聞，2021年4月17日，https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=60128，檢索日期：2021年8月9日。

註25：國防報告書編纂委員會，《四年期國防總檢討》(臺北市：國防部，2021年3月)，頁17。

註26：王俊平，〈重層嚇阻：蔡政府國防戰略的新氣象與中華民國的舊問題〉，鳴人堂，2017年3月22日，<https://opinion.udn.com/opinion/story/10740/2357567>，檢索日期：2021年7月20日。

2019年我國《國防報告書》提出「戰力防護、濱海決勝、灘岸殲敵」整體防衛構想，²⁷有別於以往焦土戰略，改以多層次消耗敵軍戰力，並投入大部海空兵力於首要濱海區決勝點，迫使敵軍依我作戰意志而行動，使其在登陸前即造成重大損傷而不願久戰，或者讓灘岸地區成為阻敵登陸的最後關鍵擊破點，迫使共軍不願輕啟戰端。²⁸防衛構想概述如下：

1. 「戰力防護」係作戰全程不分階段，採積極主動方式，藉防空之高、中、低空精準武器與航空器，防護我重要軍事目標及政、經、軍設施，以確保戰力完整。²⁹此係戰力發揮的關鍵，藉由機動、隱蔽、分散、欺敵、偽裝、護衛、謀略、誤導，以及快速有效之損害管制，降低敵先期攻擊之危害，達到「藏得住、出得去、打得動」之戰力發揮需求，進一步確保我軍戰力完整，支持後續作戰。³⁰

2. 「濱海決勝」乃是將傳統反登陸作戰的灘岸決勝地域，再外推延伸到離岸一段距離，並對敵軍施加火力打擊，交織成攻守一體的「多層次防護網」。慎選決戰海域，並在我岸置火力及空中兵力之涵蓋範圍內，集中優勢並發揮統合戰力，形成局部作戰優勢，阻殲敵登陸船團。

3. 「灘岸殲敵」乃於敵甫行登陸、艦岸運動之際，統合三軍兵、火力及預置阻絕工

事，殲敵於泊、灘、岸際，使其無法「登陸立足」；攻擊的主力分別由海軍岸置機動飛彈與陸軍砲兵多管火箭、精準導引砲彈，共同打擊敵軍兩棲運兵船艦，迫敵奪島任務失敗。

(三) 國軍防衛作戰指導

針對中共可能對我實施三棲進犯的想定，國軍防衛作戰係以臺灣本島之海、陸、空域進行各種兵力部署與火力的分配，並隨著敵情威脅或武器裝備與科技的創新，不斷調整作戰編組與模式。作戰構想概區分為三個階段：³¹

1. 制空作戰：防空能力結合陸基、海基及戰機的空對空飛彈組合成聯合防空的作戰型態；又因飛彈技術與性能的創新，空戰的新型態逐漸演變為視距外的作戰。因此，現代的空戰除講究戰機性能外，情蒐、戰管、電戰、飛彈性能的優劣亦決定空戰的勝負。

2. 制海作戰：海軍在遂行海上截擊或反封鎖任務時，若空軍或飛彈部隊無法支援海上作戰，海軍艦隊單獨遂行制海任務幾乎不可能順利實現。所以，為建立有效的海上作戰戰力，必須從整體火力建構與概念出發，方能達成截擊作戰任務。

3. 國土防衛作戰：國軍的地面部隊人數雖逐年精簡，然藉助打擊火力提升，仍能依賴動員部隊繼續維持守備戰力。因此，國軍若欲達成灘岸殲敵的效果，必須在共軍登陸

註27：同註14，頁59。

註28：施佐，〈從創新不對稱作戰思維論臺澎防衛作戰灘岸殲敵〉，《海軍學術雙月刊》(臺北市)，第52卷，第5期，2018年10月1日，頁49。

註29：簡一建，〈防衛作戰中裝甲部隊遂行戰力防護之研析〉，《裝甲兵季刊》(新竹)，第254期，2019年11月25日，頁37。

註30：同註27。

註31：胡敏遠，〈貫徹國軍軍事戰略「防衛固守、重層嚇阻」作為之研究〉，《陸軍學術雙月刊》(桃園)，第55卷，第565期，2019年6月1日，頁26-28。

初期，當敵處於「水際灘岸」兵力分離之際，掌握時機投入一切可用兵、火力，在灘岸地區的最後決勝階段，發起反擊，才能確保國土安全。

肆、國軍「不對稱」戰力整建與因應作為

基於「防衛固守、重層嚇阻」之戰略指導，「不對稱作戰」的作為與戰具的創新與應用也需與時俱進，方能爭取戰場「機會之窗」，達成作戰目標。因此，可將「整體防衛構想」區分「具體因應作為的研擬—作戰構想」與「戰具的發展—兵力整建」兩部分。「作戰構想」是規劃共軍攻擊時該如何應對；「兵力整建」則強調如何建軍備戰，期使整體防衛的構想均能有效發揮。因應作為包括策略的應用與概念的創新；戰具的發展則置重點於戰力保存，整體作戰概念上著重於加大防禦層次及奇襲效能之發揮。³²以下就因應作為與戰具發展，分述如后：

一、「不對稱作戰」作為

防衛作戰戰略構想係為取得戰爭勝利，而依「打、裝、編、訓」的建軍思維，「不對稱作戰」之具體作為屬於「打」的範疇，先確定如何打，才有如何「裝」、「編」、「訓」的整備；「打」是軍事戰略構想的靈魂，更是國軍部隊建軍、備戰的核心思想。相關重點分析如下：



圖一：我國雙線防禦戰略態勢示意圖

說明：雙線防禦戰略主要著眼於戰術上圍堵中共、戰略上不與中共正面抗衡，以及充分利用兩條島鏈之間的廣大海域，加大我國的戰略縱深。

資料來源：作者自行繪圖。

(一) 增強與友盟合作的聯盟作戰構想

1. 長期以來，我國在面對中共武力威脅時，係依賴臺灣海峽做為確保國家安全屏障的防禦線；一旦臺海戰爭爆發，以中共軍事實力來看，已無戰略縱深可言。因此，若能先期部署海上機動力量於「第一島鏈」以東，建構第二防禦線之「雙線防禦戰略」³³(如圖一)，將可扭轉戰略縱深不足的不利態勢。畢竟，為轉變兩岸之間的「不對稱」的戰略態勢，我國在戰略上應該選擇不與中共正面抗衡，摒棄現實上的劣勢，對抗兵、戰力優勢的共軍；而著眼於長期規劃，採取持久且具彈性的戰略選項，此將實質加大我國的戰略縱深，避免陷入遭戰略包圍的困境。

2. 就國際現勢而言，2021年4月16日，美、日舉行高峰會談後的共同宣言提及「臺

註32：李喜明、李艾睿，〈臺灣整體防衛構想說明〉，《美國-外交家雜誌》(The Diplomat)，2020年11月3日，<https://forward.org.tw/taiwan-odc/>，檢索日期：2021年7月20日。

註33：雙線防禦戰略主要著眼於戰術上圍堵中共、戰略上不與中共正面抗衡，併用第一島鏈與第二島鏈的實際戰略作為，以及充分利用兩條島鏈之間的廣大海域來加大我國的戰略縱深。吳東林，〈轉變不對稱的臺海戰略態勢〉，《國防政策評論》(臺北)，第5卷，第1期，2004年秋季，頁19。

灣海峽的和平與安全」、「兩岸問題和平解決」等議題，顯見美、日對臺海和平穩定的重視。³⁴近期日本政府官員頻頻對臺海局勢發言，都表態「臺灣若出事，美、日必須對臺實施防衛」；凸顯日本整體發言即是針對中共的威脅；亦可解讀日方願意在維護臺海安全付出更多的關注，臺海的安全穩定與日本直接連結，代表我國角色地位將會日趨重要。³⁵因此，強化與區域的盟邦合作關係，共同應對中共的犯臺行動，或軍事上的冒進作為，更可打亂中共企圖進入西太平洋的戰略規劃，有助臺海的穩定發展。

(二) 建立「戰場透明化」的作戰思維

1. 防衛作戰屬於守勢型態，國軍兵、火力皆處於劣勢，作戰初期需承受敵軍第一擊。故在用兵方法上必須強化早期預警機制，透過資訊鏈路系統迅速傳遞指管訊息，以建立「戰場透明化」機制讓敵人無可乘之機，確保我軍戰力保存與指揮順遂。國軍也可利用相關遮蔽頻譜科技，支援野戰部隊隱蔽或干擾光電導引武器系統等作為，增加戰場迷霧，降低敵人戰場感知能力，打亂遲滯敵軍作戰進程，以贏得防衛作戰勝利。

2. 由於戰場早期預警之準備至關重要，不僅可避免在軍事上為敵軍所奇襲，有利於國軍後備動員整備；另可於敵軍展開行動前

，透過與友盟國家情報交換，掌握更多戰場訊息或協調相關支援行動，期使在政治上產生立即性之嚇阻作為，壓迫中共放棄武力犯臺。因此，全方位與即時性之戰略偵蒐與預警機制，形同建立另一種「戰場透明化」，並彌補臺灣本島在戰略縱深不足之限制。

(三) 強化敵軍戰略(術)弱點打擊

戰場上，要阻止敵軍達成戰略目標，有時不見得要完全擊潰敵軍的軍事力量，只要破壞其作戰重心的關鍵環節，即使敵軍取得戰術上的勝利，也將使敵無法達成戰略目標。整體防衛作戰構想是弱國強化防衛之道，必須要利用自然環境的優勢，花最少的錢，換最好的功效，給敵人最大的嚇阻。³⁶因此，「不對稱」戰法的思考焦點，就是將國防資源全力投資在某項重要關鍵技術，且需要在此技術上遠超於敵。所以發展方向應優先選定敵方最脆弱、且無法避開的關鍵環節(如共軍登陸作戰階段時，敵航渡船團及空降部隊)，再思考我方該如何在敵軍脆弱處上取得局部優勢；另結合臺灣地理環境特性與各軍種反制武器的有效射程，發展建構對共軍犯臺各作戰階段之源頭打擊的反制能力，³⁷才可能獲得戰場局部優勢。

(四) 建構軍民一體的防禦構想

2021年8月，美軍從阿富汗全數撤軍以

註34：〈日米首腦共同聲明「新たな時代における日米グローバル・パートナーシップ」〉，外務省，2021年4月16日，<https://www.mofa.go.jp/files/100181507.pdf>，檢索日期：2021年9月20日。

註35：林彥宏，〈日本的國防戰略思維〉，《國防情勢特刊-國安、國防戰略思維面面觀》(臺北)，第11期，2021年8月26日，頁52-52。

註36：王志鵬，〈《名家論壇》微型飛彈突擊艇夭折 五大面向解析〉，2021年8月28日，https://news.pchome.com.tw/politics/yimedia/20210828/index-63012799708853297001_2.html，檢索日期：2021年9月20日。

註37：陳宇陽、謝志淵，〈從美軍「多領域作戰」發展探討國軍源頭打擊能力建構與運用〉，《海軍學術雙月刊》(臺北)，第55卷，第3期，2021年6月1日，頁93。

表三：國軍建構多層次防空作戰網主要武器裝備表

區分	第一線	第二線		第三線	第四線
品名	雄二E飛彈 	距外陸攻飛彈 	萬劍彈 	MQ-9B海上衛士 	雄三攻船飛彈 
最大射程	1,000公里	270公里	200公里	300公里	400公里
飛行速度	800公里/時	1,041公里/時	980公里/時	370公里/時	3,062公里/時
彈種	集束炸彈	半穿甲高爆彈	集束炸彈	導引飛彈	自爆破片彈
效果	雙目標	面目標	面目標	點目標	點目標
區分	第四線				
品名	雄二攻船飛彈 	天弓三型飛彈 	魚叉二型飛彈 	高機動砲兵火箭 	雷霆2000火箭 
射程	250公里	200公里	124公里	300公里	45公里
飛行速度	1,041公里/時	8,575公里/時	1,041公里/時	3,675公里/時	3,675公里/時
彈種	預鑄破片高爆彈	自爆破片彈	半穿甲高爆彈	M57戰術飛彈	鋼珠高爆彈
效果	點目標	面目標	點目標	點目標	面目標

資料來源：參考陳宇陽、謝志淵，〈從美軍「多領域作戰」發展探討國軍源頭打擊能力建構與運用〉，《海軍學術雙月刊》(臺北)，第55卷，第3期，2021年6月1日，頁95，由作者彙整製表。

後，預判會更用力於挑戰北京在臺海、南海的容忍底線，我國則不由自主地一步步被推到火線前緣。³⁸因此，面對戰爭的威脅日增，建構軍民一體的全民國防概念與後備動員戰力至關重要。近年來，因共軍機、艦擾臺行動不斷，在迫切的安全需要與有限的國防資源考量下，反思我國後備動員制度、後備訓練的期程與進一步強化實戰規模的必要性，確有高度需求。我國目前後備軍人概約200萬人以上，戰時則選充至各類型之動員

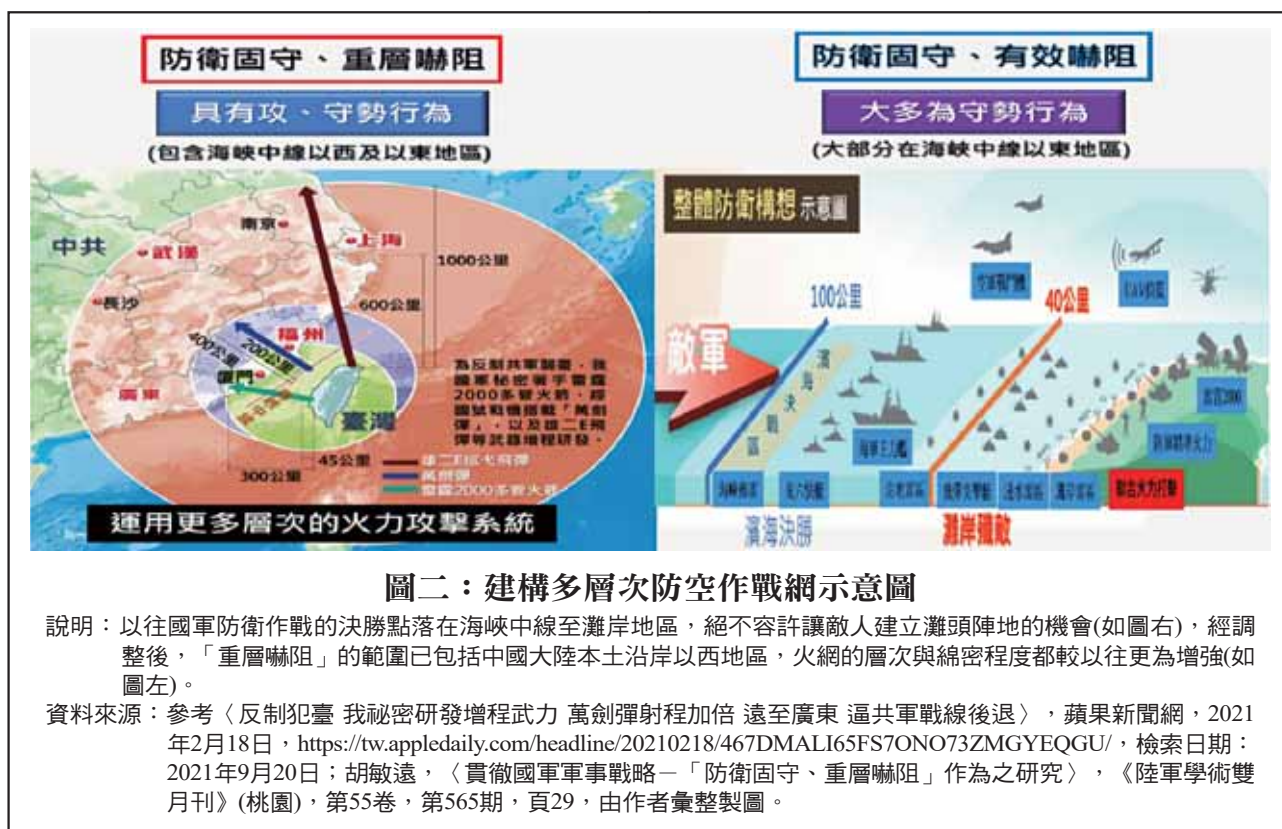
部隊，填補國防上的需求；³⁹因此，唯有持續依「常、後一體」改革原則，落實教召訓練強度與時戰化訓練深度，方能使後備動員編成後，立即形成戰力遂行任務。畢竟，建立堅實的後備動員能量，才能成為正規部隊的輔助力量；一旦面對中共猝然武力進犯，全體軍民方能義無反顧、不分彼此，展現堅強之意志力，嚇阻敵之侵略。

二、不對稱戰力(具)的發展

依國防部2021年《四年期國防總檢討》

註38：公孫策，〈去梯言/臺灣不要成為帝國墳場〉，《聯合報》，2021年9月1日，<https://udn.com/news/story/7339/5713305>，檢索日期：2021年9月20日。

註39：〈國防部發布澄清媒體報導「美評國軍後備：虛有其表，無效戰力」新聞稿〉，國防部新聞稿，2019年10月20日，<https://www.mnd.gov.tw/Publish.aspx?p=76640&title=%e5%9c%8b%e9%98%b2%e6%b6%88%e6%81%af&SelectStyle=%e6%96%b0%e8%81%9e%e7%a8%bf>，檢索日期：2021年7月26日。



圖二：建構多層次防空作戰網示意圖

內容，國軍「不對稱」戰力主要在擾亂敵作戰進程，阻滯、削弱或癱瘓敵攻勢，以爭取戰場主動權，創造有利態勢與勝戰契機。⁴⁰據此，未來國軍部隊「不對稱」戰力(具)建構原則與重點項目如后：

(一) 善用潛艦特性，發揮奇襲效益

臺灣的地理位置，位於西太平洋「第一島鏈」中央樞紐位置，扼守東亞多條重要的國際航道，潛艦在東岸深水區中行動隱匿極難偵測，對維護對外航運暢通，爭取海上優勢極具作戰效應。再就軍事層面來說，雖然攻船飛彈射程足以涵蓋臺灣海峽，且能有效反制共軍水面上的航艦編隊；但國軍仍需具備足夠的水下戰力，善用潛艦出其不意的潛

伏與奇襲特性，攻擊中國大陸沿海港口的各型登陸艦船，或打擊進犯我國之海上編隊，都是潛艦作戰優勢之一。另一方面，結合國家造船產業優勢，加速「潛艦國造」進程，儘速建構對抗共軍的水下可恃戰力攸關至鉅，期待潛艦戰力儘速成形，屆時將能提升國軍重層嚇阻作戰效益。

(二) 整合機動雷達能力，提高作戰存活效益

機動式全相陣列雷達具備各項雜波抑制及電子戰反反制功能，再透過整合各項電子高端技術後，將可在不同複雜電磁環境下，提供不同種類目標搜索及追蹤資料，完成目標接戰攔截之系統運用，提高作戰存活效益

註40：同註25，頁19。

。此外雷達系統鏈結國產「天弓Ⅲ型」防空飛彈，擔負偵蒐與射控任務，將成為對空警戒的耳目，並執行300公里範圍的區域防空偵蒐、警戒任務，可迅速應對共機的挑釁。換言之，機動式全相陣列雷達可提供國軍對共軍無人載具、空中之戰機、巡弋飛彈、彈道飛彈、反輻射飛彈之偵測及追蹤，同時具備鏈結系統接戰中心之無線電構聯能力，亦提供防空飛彈之上/下鏈導引控制。⁴¹國軍持續透過整合主要情監偵系統與數據鏈路，延伸偵蒐距離，強化三軍「共同作戰圖像」整合，以發揮聯合情監偵效能與早期戰略預警能力，⁴²將能增加兵、戰力在戰場存活效益。

(三) 建構多層次防空網，打造攻守一體火力

國軍在多層次防空作戰網的建構上，需同時具備攻、守勢作戰的用兵理念。第一線可配置具源頭打擊、射程達1,000公里的「雄二E型」地對地飛彈；第二線由空軍戰機攜行攻擊射程達200公里的「萬劍彈」，在海峽中線以東對敵攻擊；第三線可由美國同意供售的「MQ-9B海上衛士」(Sea Guardian)無人機擔綱；第四線以後的各接戰部隊，分別為空軍接戰部隊、海上及岸置攻船飛彈(雄三、雄二、魚叉等)及地面部隊的高機動砲兵火箭、雷霆2000等直射火力部隊(如表三)。國軍透過建置先進防空火力與巡弋

飛彈、彈道飛彈等，構成多層次防空作戰網，以減輕本島陸地與空中的威脅，並擴大對當面共軍重要軍事目標的反制戰力，讓整體防衛作戰發揮「集中與節約」的效果，逐次削弱敵軍(如圖二)。⁴³

(四) 快速布雷，有效遲滯敵方

水雷作戰為海軍「不對稱作戰」方式之一，具備一定嚇阻力，可用於攻擊與防禦，且成本便宜；一旦戰況需要在臺灣海域布雷，若能長期維持布雷效果，除非經過探、清、雷，否則水雷能有效遲滯、擾亂敵軍的進攻計畫。對於四面環海、採取守勢作戰的國軍來說，水雷作戰能阻擾敵方的攻勢，影響作戰行動。海軍近期新建擁有自動布雷系統的快速布雷艇，能在短時間完成臺灣海域特定範圍內布雷；尤當有預警情資顯示中共攻臺兵力集結時，就可立即在需要海域執行布雷任務，不僅封鎖航道、強化防禦作為，並提高制海作戰的主動權。另針對兩棲進犯的中共水面艦艇，亦可運用空投型智慧水雷執行遠程快速布放，阻撓共軍進犯艦隊的作戰進程，或運用潛艦布雷，封鎖中國大陸沿岸港灣或航道，均甚具戰略價值，也是國軍嚇阻敵進犯的關鍵「不對稱」重要選項。⁴⁴

伍、省思-代結語

國軍建軍目前仍沿用傳統思維，去建構「機動、價廉、量多、快速生產、具可耗性

註41：〈相列雷達〉，國家中山科學研究院，2021年1月27日，https://www.ncsist.org.tw/csistdup/products/products_Middle.aspx?catalog_Id=31，檢索日期：2021年9月28日。

註42：同註25，頁20。

註43：同註37，頁96-97。

註44：紀永添，〈臺海防禦裡不可或缺的水雷作戰〉，上報，2020年12月1日，https://www.upmedia.mg/news_info.php?SerialNo=101246，檢索日期：2021年9月19日。

」之「不對稱」戰力，並按作戰進程遂行國土防衛作戰；然中共犯臺能力已大幅提升，且手段日趨多樣，奪臺的實戰景況已澈底改變。因此，國軍須逐次提高演訓難度，藉「實戰化」之戰備訓練，磨練各級幹部應變制變思維能力，並以符合當前作戰場景之「創新/不對稱」戰術戰法，才能因應中共軍力威脅，達成遏制其武力犯臺之目標。因此，對國軍「不對稱」戰力發展，有以下面向之省思：

一、深化軍購合作關係

我國外交處境艱難殆無疑義，然仍應盱衡西太平洋地區的全般戰略態勢，積極擴展與周邊國家的軍事外交事務，透過外在力量以制衡中共，包含與美、日、韓、菲等鄰近周邊的國家加強軍事合作；另相關的國防戰略思維亦應列入整體防衛作戰考量。我國基於「防衛固守、重層嚇阻」的軍事戰略，必須實質增強與美、日等國的軍事合作關係，並提升自我防衛能力。另一方面，賡續協請美方配合例行演習交流，提供相關作戰經驗與專業意見，做為國軍兵力整建與作戰運用的參考；並繼續深化軍種戰術戰法、聯戰準則、兵力整建及後勤支援等交流項目。唯有透過防衛戰力的精進，才能在美國的「自由與開放印太地區」戰略中，發揮我國地緣優勢，扮演更積極且重要的角色。

二、部署海上機動力量

海上機動部署可實質嚇阻敵人軍事蠢動，而即時、快速的投射兵力到所望地區，更能達到「出其不意」的效果。一般兵力編組

是以建立一支「宜陸宜海」的機動快反部隊為主，運用海軍輪具搭載一定的陸戰隊兵力，機動部署於「第一島鏈」外形成一股無可忽視的反擊戰力，再藉由友盟國家軍事合作協助，從海上切斷共軍第一波登陸部隊之後方補給線，或協力我方守軍前後夾擊敵軍；亦或擔任填補地面作戰之側翼戰力，共同殲敵於水際灘頭，才能使共軍對臺三棲登陸進犯的企圖與意志無法達成，確保臺海安全繁榮與穩定。

三、擴大自主國防能量

國軍依據敵情威脅、國防政策與建軍備戰需求，建立國防自主能量，研製所需的各項武器裝備，始終是我國重要的國防施政方針。因此，推動過程中必須考量如果美國未來同意出售同級武器時，應如何讓國造武器裝備與美購武器、載台能互相搭配，截長補短，發揮最大的作戰效能。政府同時更應推動「軍民合用」的發展模式，強力推動軍民技術整合，激發民間製造能量，發展軍民整合的國防及戰略產業，讓研發的軍事科技能轉為民用，吸引民間廠商投入國防產業。近期合作有成的海軍兩棲船塢運輸艦、「塔江級」高效能後續艦或海巡署「安平級」巡防艦，都是極具代表性的海上新興兵力；相信透過國家主導引領國防產業發展，方能建構「國防帶動產業、產業支持國防」之良性發展環境，強化自主國防能量。⁴⁵


四、發展AI人工智慧決策系統

國軍近年持續推動資訊數位化已具成效，然仍應即時、有效整合各軍種指管系統，

註45：同註25，頁32-36。

方能縮短決策指揮程序。因此，強化當面敵軍動態蒐整與建立戰場情報準備之作業成果資料庫，並將各種演訓的作戰戰術參數資料蒐整運用；另透過研發適用國軍指揮決策上的「人工智慧」(AI)系統，協助狀況分析、計畫策訂。執行階段時，亦可迅速掌握當前敵情、準確實施狀況判斷，並協助指揮官下達決心及作戰指導，精進戰場指揮決策程序。換言之，若能透過「雲端大腦」將AI人工智慧網路與作戰部隊連結，同時將戰場決策與武器控制系統整合，透過快速運算、靈活變化運用，既能不被既定流程及思維所束縛，同時以領先敵方指揮決策的速度，選擇至當方案提供作戰部隊與武器控制系統選擇，將是科技化戰場的致勝之道。⁴⁶

面對兩岸軍事實力差距懸殊，考量我國

防衛作戰策略步驟，確實應選擇「上策預防戰爭、中策嚇阻戰爭、下策打贏戰爭」之思考方向與布局；尤其兩岸對抗情勢日益嚴峻，國軍當前使命即在堅定防衛決心，建立「不對稱」之可恃戰力，以嚇阻敵不敢輕啟戰端。此外，更應積極研擬符合實戰場景之「創新/不對稱」戰術戰法，並透過實戰化之戰備訓練，磨練各級幹部應變制變思維能力，俾能在戰場上克敵制勝，達成遏制中共武力犯臺之目標。 

作者簡介：

彭智麟中校，陸軍軍官學校92年班、國防大學陸軍指參學院103年班、戰研班104年班、國防大學戰爭學院110年班。曾任十軍團作戰處作戰官、陸軍機步旅戰車營營長及人事科長，現服務於陸軍第十軍團。

註46：Brent M. Eastwood 著，李永悌譯，〈中共的「智能化作戰」概念發展〉(A Smarter Battlefield?: PLA Concepts for “Intelligent Operations” Begin to Take Shape)，《國防譯粹》(臺北)，第46卷，第8期，2019年8月，頁79。

老軍艦的故事

泰安軍艦 PF-71



泰安艦原為日本海軍「海防104號」艦艇，於1944年10月1日建造完成，是我國在抗日戰爭勝利後，所接收的日本賠償艦艇之一。民國36年8月27日，由東京盟軍總部海軍代表與我海軍鍾漢波少校同行駛抵青島港，8月30日舉行接收升旗典禮，並命名為「泰安」軍艦，經修復於民國37年10月1日成軍。

泰安軍艦成軍服役後，編屬海防第一艦隊，民國38年6月1日，青島開始撤退，該艦深入滄口以北，不斷用艦砲射擊掩護友軍，掩護10餘萬友軍安全撤出青島，除此之外，該艦亦曾參加「遼西會戰」及「南日島突襲」等多次戰役。民國39年6月22日，該艦在封鎖大陸沿海行動中，捕獲原屬民生公司投共的太湖輪船，並將其押回高雄。

政府遷臺後，泰安艦擔負起巡弋海疆任務，民國42年7月曾參與東山島突擊任務，之後陸續參加馬祖四姆嶼與定海灣等多次海戰，皆獲勝績。泰安艦在海軍服役期間，參與多次戰役，立下許多保國衛疆的功勳，民國47年10月因艦艇汰舊換新，而奉命除役，功成身退。(取材自老軍艦的故事)