

# 中共「東風26型」彈道飛彈 在「反介入」戰略中運用與影響

楊育州 上尉

提 要：

- 一、中共發展「反介入」能力，係為抗衡美國在亞太地區的傳統武力優勢，以及準備面對未來可能發生的軍事衝突。其逐漸成長的軍事能力，尤其飛彈打擊能力的大幅進展，雖未經實戰驗證，但基本上已足夠支撐「反介入」戰略的執行。對我國而言，中共逐漸可恃的反介入能力，可能撼動美國於兩岸爆發衝突時，派遣兵力協助臺灣的決心。
- 二、2019年中共《新時代的中國國防》白皮書中，首次將共軍的主戰裝備型號寫入其白皮書中，其中「東風26型」亦被提列為重要主戰裝備型號之一；其所具備之作戰能力，包括精準打擊、高存活力及核常兼備等特性，已經成為「反介入」戰略重要運用裝備之一。
- 三、我國應瞭解中共「反介入」戰略之日趨成熟，對我國防將形成重大壓力。因此，戮力現有戰力整備以有效執行國家軍事戰略，形成可恃戰力外，亦應發展可獨立嚇阻敵人之防衛武力、強化戰力防護作為，及加強對中共軍事事務發展研究等作為，方能防杜中共運用武力解決臺灣問題，國人應有所體認。

關鍵詞：反介入、東風26型彈道飛彈、核常兼備、反介入戰略

## 壹、前言

中共近年國家整體實力進展快速，其逐漸成長的軍事力量，以及尋求主導亞太區域事務之意圖，對國際及區域安全所產生之衝擊不容小覷。與此同時，美國持續強化與太平洋周邊盟國的關係，加深介入亞太事務的力道，如將「太平洋司令部」更名為「印太

司令部」(United States Indo-Pacific Command)掌管亞太地區安全<sup>1</sup>，以及透過各種戰機、航艦自由航行，顯示其軍力存在，美、「中」在亞太地區的關係可謂劍拔弩張。

2007年美國「蘭德公司」(RAND Corporation)一份報告指出，中共吸取1996年臺海危機美國軍事介入的失敗經驗，透過發展「反介入」(Anti-Access)能力，抗衡美國

註1：BBC News，〈美軍太平洋司令部更名「印太司令部」背後〉，BBC News中文，2018年5月31日，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-44314334>，檢索日期：2020年12月15日。

在亞太地區的傳統武力優勢，以及準備未來可能發生的軍事衝突<sup>2</sup>；而中共的軍事能力發展，尤其是飛彈打擊能力的大幅進展，雖未經實戰驗證，一般認為已足夠支撐其「反介入戰略」的執行。

中共逐漸發展可信的「反介入」能力，是否會撼動美國於兩岸再次爆發衝突時，派遣兵力捍衛臺灣的決心不無疑問？而對中共新式彈道飛彈發展在其反介入戰略之運用，做出全面且深入性的探討實屬重要。囿因中共各式軍備發展種類繁雜，本文僅著重探討其新式中，遠程彈道飛彈(Intermediate-Range Ballistic Missiles, IRBM)–「東風26型」(DF-26)於其反介入戰略中之運用，以及可能對臺灣造成的影響，期對相關共軍作戰研究領域做出貢獻，並警惕國軍應迫切針對中共「反介入」戰略，做出全面性的剋制對策，方能維護國家安全，這也是撰寫本文主要目的。

## 貳、中共「反介入」戰略發展與其思維研析

中共近年強調「反介入」戰略發展，其戰略構想主要是以軍事力量嚇阻他國干預中共處理內部事務，此一戰略發展對區域與國際安全之影響甚大，以下首先就「反介入」緣起及概念做初步解釋，並探討此一戰略思維目的。

### 一、中共反介入戰略之緣起

1991年12月「冷戰」結束後，因蘇聯的解體以及隨著美、「中」在亞太地區利益的矛盾日益加深，對「中」方而言，美國基本上已取代蘇聯，成為中共國家安全最大之威脅<sup>3</sup>。1996年美國派出兩艘航空母艦介入臺海問題，阻止中共欲對臺灣發動攻擊的行動。儘管美國的延伸嚇阻並沒有包含臺灣，但當時美國仍凌駕中共之上的武力優勢(包含核武與傳統武力)，間接也提供臺灣相當程度的安全承諾，同時美國也展現確保亞太穩定的決心，讓擁有對臺軍事優勢的中共，將因為美國直接或間接的介入臺灣問題，可能從有利的一方轉變成為不利<sup>4</sup>。

1996年「臺海飛彈危機」時，因美軍介入干預，使中共體認到美軍海、空力量帶來的不安與壓力。國內研究即指出，中共若無法阻止美軍的軍事介入，未來也將難以突破美軍在西太平洋的圍堵。因此，建立一個具有嚇阻美軍介入的戰略，統合政、經、軍、心、科技及文化等作為，採『嚇阻戰略』與『間接路線』手段，避免與美軍正面作戰，以嚇阻美國介入臺海及其盟國(日本、韓國等)協助美軍兵力投射及後勤補給，至關重要<sup>5</sup>。中共努力著手提升自身實力，以盡可能提高美國以軍事力量介入區域性衝突時所付出之成本，方能捍衛其利益不受侵害。

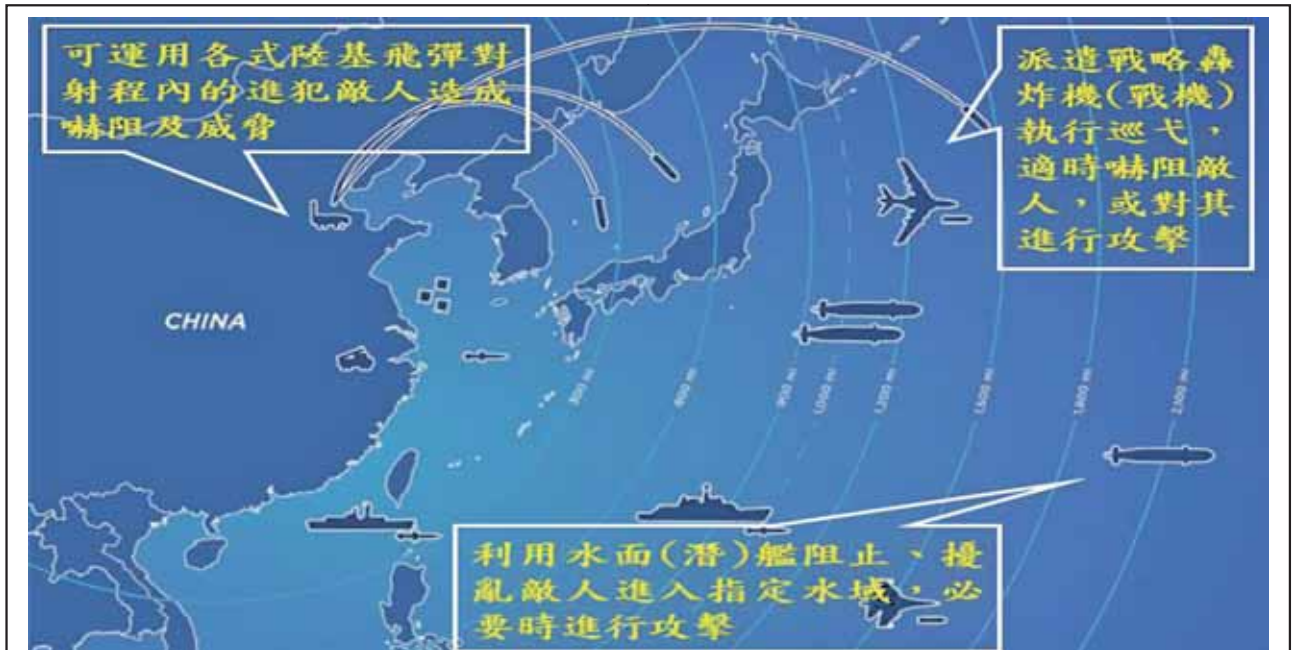
此一發展通常被西方國家稱為「反介入戰略」(Anti-Access Strategy)，中共官方並未承認有此戰略的存在，然而在2011年，

註2：Roger Cliff, Mark Burles, Michael S Chase, Derek Eaton, and Kevin L Pollpeter. *Entering the Dragon's Lair: Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States* (RAND: Santa Monica 2007), pp.15-25。

註3：Rex Li, "China and Asia-Pacific Security in the Post-Cold War Era," *Security Dialogue*, 1995, Vol.26, No. 3, p.334。

註4：Russell Ong著，李柏彥譯，《中共與美國的戰略競爭》(臺北：國防部政務辦公室，2013年5月)，頁117。

註5：彭群堂，〈中共火箭軍發展與區域安全之研究〉，《海軍學術雙月刊》，第52卷，第3期，2018年6月1日，頁96。



圖一：中共「反介入」戰略構想圖

說明：中共運用大量陸基飛彈、海上軍事力量(包含潛艦)及空軍，來嚇阻敵人介入相關區域衝突。

資料來源：Jerry Hendrix, "Filling the Seams in U.S. Long-Range Penetrating Strike," Center for a New American Security, August 2018, p. 7. At <https://s3.amazonaws.com/files.cnas.org/documents/CNASReport-Penetrating-Strike-4.pdf?mtime=201809061517-53>，檢索日期：2020年12月16日。

中共《國防時報》一篇文章裡就提到：「由於受到美國的威脅，中國的力量增長趨勢大概會保持下去，各種資源源源不斷流向『反介入能力』的構建，這是中國確保自身安全的唯一選擇。」<sup>6</sup>顯見中共已經開始對「反介入戰略」有所研究。

## 二、中共反介入之戰略概念

中共「反介入」作戰概念，即運用大量陸基飛彈、海上軍事力量(包含潛艦)及空軍來嚇阻敵人介入相關區域衝突(如圖一)<sup>7</sup>。此外，美國史丹佛大學(Stanford University)戰略研究學者梅惠琳教授(Oriana

Skylar Mastro)更指出，中共在軍事戰略方面發展是具有創新性的，其反介入作戰準則(Doctrine)即為一例：「透過研發許多具有不對稱性的低成本軍事能力，中共得以大幅提高美國在戰爭時援助日本、菲律賓或臺灣的困難度。」<sup>8</sup>

基於上述認知，中共已開始針對未來可能的戰爭衝突中，找出美方關鍵性弱點來推動其軍事現代化，優先發展能對美軍指管系統及軍事據點進行重點式打擊的「殺手鐮」(Trump Card)武器，避免與美國發生傳統「一對一」戰爭，實現「以弱制強」的戰略目

註6：董菁，〈中國不能被美國綁架〉，《國防時報》，2011年11月21日，版6。

註7：Andrew F. Krepinevich, Why AirSea Battle? (Washington: Center for Strategic and Budgetary Assessments, 2010), pp.13-15。

註8：Oriana Skylar Mastro "The Stealth Superpower: How China Hid Its Global Ambitions." Foreign Affairs, Vol. 98, 2019, p.31, <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/china-plan-rule-asia>。

標<sup>9</sup>，以嚇阻、遲滯、延宕、甚至複雜化第三方勢力介入。此外，中共仍一貫堅持其防禦、自衛、後發制人之戰略原則，堅持「人不犯我、我不犯人，人若犯我、我必犯人」的積極防禦作為，使遏止戰爭與打贏戰爭能相互支持，並強調「戰略上防禦與戰役戰鬥上進攻相統一。」<sup>10</sup>為其在與他國的鬥爭中，表現出自己是為維護自身利益而被迫介入的一方，提供其運用「反介入戰略」的基礎。

中共反介入作戰是延伸自其「高技術條件下的局部戰爭」戰略基礎而來：「高技術條件下的局部戰爭，意味著此戰爭情境有某種侷限性，隨著中共戰略環境改變的需求，尤其針對與中共利益衝突的潛在存在者，如周邊國家的日本、俄羅斯、印度等，為創造制勝條件，以及防備其他國家介入，而共軍更進一步發展『不對稱之局部戰爭』概念，此一概念的意涵包括一方具有相對優勢，顯示於數量或技術層面上，集中局部優勢兵力進行作戰，或是就對手的戰術、技術發展有效的反制策略。」<sup>11</sup>

1990年代末期，中共興起「超限戰」概念，強調超越一切傳統戰爭形式，以各種超乎尋常的方式戰勝敵人，而其思維仍保有中共「人民戰爭」特性：「即不放棄任何機會與方式增加『以弱擊強』或『以寡擊眾』的成功估算，但主要是用來研擬中共由於無法

一時之間追趕上與美國之間的實力差距，在戰場上該如何依靠「不對稱」手段，將軍事與非軍事部分結合，來弭補自身在科技上的劣勢與武器裝備的落後。」<sup>12</sup>顯見中共「反介入」作戰概念，是建立在面對具優勢傳統武力的敵軍(尤其是美國)，其將透過使用相對較低成本的武力，來對優勢敵軍進行威脅或反擊，迫使敵人打消攻擊中共的念頭。

### 三、反介入戰略思維研析

綜合上述所分析之緣起與概念，「反介入」簡單說就是中共在某個區域，阻止或反擊外來勢力干預的能力。而中共的「反介入」著重重點將是限制或控制敵方進入中共周邊(包括西太平洋)的陸地、海洋和空域。中共學者曾言：「中國大陸不是追求全面優勢，而是要形成敵人所無法壓制，難以應付的關鍵性作戰能力，從而懾止或粉碎敵人的進攻……要實現不僅能拒敵於國門之外，而且要讓對手認識到發起戰爭的策源地將成為戰場，因此最大限度的懾止敵人的進攻。」<sup>13</sup> 基此，其最大目的就是阻止美國戰時在戰區的軍事行動動員。一位美國學者就分析，中共反介入戰略根本改變了衝突的性質，其戰術可以包括傳統和非傳統方式，也能在自身國土使用此戰略阻止美軍前進部署及軍力延伸，或其代理人採取的行動<sup>14</sup>。

為配合「反介入戰略」思維發展，中共

註9：蔡明彥，〈美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國「反反介入」的角力〉，《全球政治評論》，第21期，2008年1月，頁69。

註10：中共國務院新聞辦公室，〈新時代的中國國防〉白皮書，2019年7月，<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/39911/Document/1660529/1660529.htm>，檢索日期：2021年1月27日。

註11：蔡昌言、李大中，〈不對稱戰爭相關理論及其應用於中國對臺戰略之研析〉，《遠景基金會季刊》，第8卷，第3期，2007年7月，頁19。

註12：同註11，頁23。

註13：薛國安主編，〈中國人民解放軍戰略文化研究〉(北京：國防大學出版社，2015年11月)，頁159。



附表：東風26型中遠程彈道飛彈諸元性能表



類別：中遠程彈道飛彈 (IRBM)  
 機動方式：公路運輸  
 裝備長度：14公尺  
 裝備直徑：1.4公尺  
 裝備重量：20,000公斤  
 飛彈載重：1,200~1,800公斤  
 搭載彈頭：核子彈頭、傳統彈頭  
 飛彈推進方式：二段式固態推進劑  
 射程：3,000~4,000公里  
 服役日期：2015年公布、2018年官方證實列裝

資料來源：參考Missile Threat, “DF-26 (Dong Feng-26),” Missile Threat, January 31, 2020, <https://missilethreat.csis.org/missile/dong-feng-26-df-26/>，檢索日期：2020年12月16日，由作者彙整製表。

擺脫以往以「國土防衛」為本質的軍事組織，轉而大力發展飛機、航艦及飛彈等遠程兵、火力投射能力<sup>15</sup>。一份中共內部發行著作，即指出：「與中國安全環境密切相關的國際國內形勢有4個明顯的發展態勢，其中中國周邊尤其是海上方面安全面臨的威脅呈現上升趨勢，因此本土防衛型的軍事力量結構已很難適應維持國家安全與發展利益的需求，實現攻防結合、攻守平衡以更好維持國家的安全與發展利益。」<sup>16</sup>

此外，中共發展「反介入戰略」重要原因，除了抵禦傳統軍事強國(美國)的安全威脅外，更有藉「反介入戰略」以稱霸區域及維護其國家利益。2019年7月中共《新時代的中國國防》國防白皮書內容重申：「我國國土安全依然面臨威脅，陸地邊界爭議尚未

澈底解決，島嶼領土問題和海洋劃界爭端依然存在，個別域外國家艦機對中國頻繁實施抵近偵察，多次非法闖入中國領海及有關島礁鄰近海空域，危害中國國家安全。」<sup>17</sup>一位日本學者則指出，對於被中共視為「核心利益」的領土主權及海洋權益問題，係依靠迅速提高的軍事力量，向對立的國家施加壓力並迫其讓步，有時則以實力擴大控制等。實際上，中共就是透過「反介入戰略」的思維，來支撐其對外擴大核心利益的野心<sup>18</sup>。由此，不難看出中共欲透過「反介入戰略」來獲得更多國家利益的之意圖。

### 參、中共東風26型彈道飛彈現況與能力分析

由於中共從來未對其「反介入戰略」

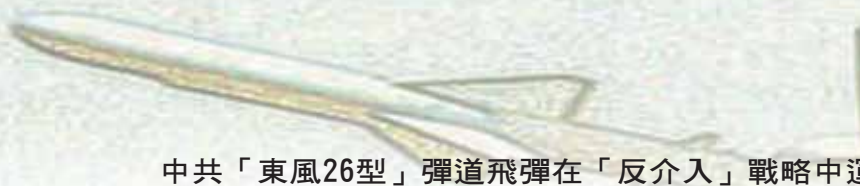
註14：Eric V, Larson, Derek Eaton, Paul Elrick, Theodore Karasik, and Robert Klein. Assuring Access in Key Strategic Regions toward a Long-Term Strategy (Rand: Santa Monica CA), 2004, p.8。

註15：2015年11月中共推動軍改後，反介入思維亦為其重大之組織變革及其軍隊裝備發展方針。Andrei A. Kokoshin, 2015 Military Reform in the People's Republic of China (Cambridge: Harvard Kennedy School, 2016)。

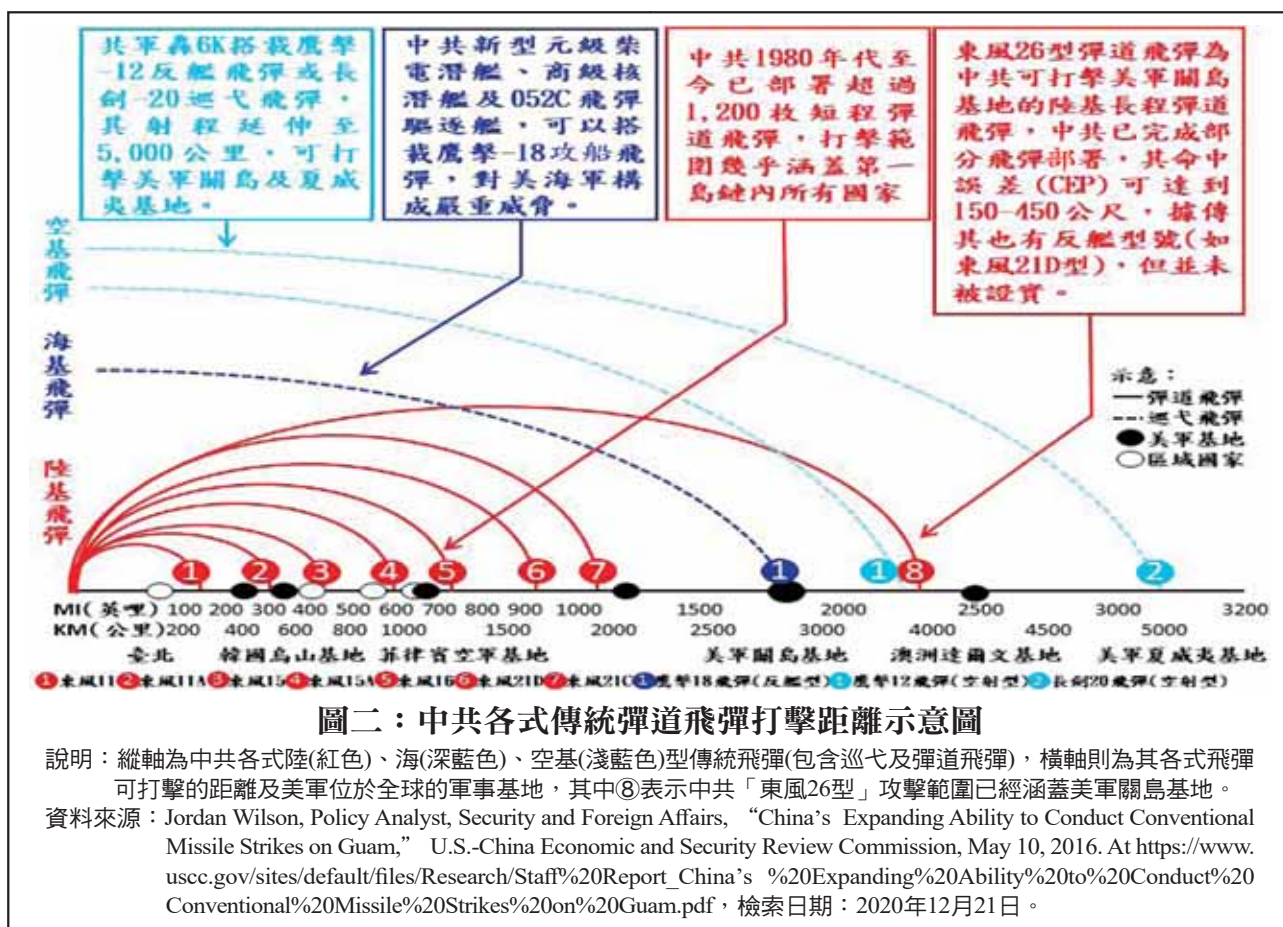
註16：歐建平著，《中國特色現代軍事力量體系》(北京：經濟科學出版社，2017年9月)，頁84-85。

註17：中共國務院新聞辦公室，〈新時代的中國國防〉，2019年7月，<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/39911/Document/1660529/1660529.htm>，檢索日期：2020年12月20日。

註18：飯田將史，〈與原有秩序產生摩擦的中國對外戰略〉，《中國安全戰略報告2019》，日本防衛省防衛研究所編，2019年2月，頁10。



### 中共「東風26型」彈道飛彈在「反介入」戰略中運用與影響



做出公開宣示，因此研究此一戰略運用，除清楚界定其戰略環境及主要假想敵之外，從相關裝備能力分析的角度進行評估及探究，亦為研究者在分析時所不可缺少之重要依據。然而中共各式軍備發展種類繁雜，且其裝備相關測試數據亦可能受到中共官方保護而不易取得，因此以下將運用中共、國內外官方及相關學者研究等公開資訊，針對其新式中遠程彈道飛彈(Intermediate-Range Ballistic Missiles, IRBM)-「東風26型」進行能力分析(諸元性能，如附表)，以利探討

其於「反介入戰略」中之運用。

#### 一、東風26型發展與現況

具備傳統與核子打擊能力的陸基長程彈道飛彈-「東風26型」，是中共新型區域長程打擊力量。東風26型打擊範圍約3,000至4,000公里之間(如圖二、三)，其射程已能夠威脅美國位於關島的重要軍事基地，因此又被稱為「東風快遞」<sup>19</sup>。2018年4月，中共官方正式宣布「東風26型」已經完成部署，並對其基本作戰能力做出介紹：「東風26具備以下四個特點，一是具備完全自主智慧財

註19：Jordan Wilson, "China's Expanding Ability to Conduct Conventional Missile Strikes on Guam," U.S.-China Economic and Security Review Commission, May 10, 2016, 8, <https://www.uscc.gov/Research/china%E2%80%99s-expanding-ability-conduct-conventional-missile-strikes-guam>, 檢索日期：2020年12月21日。



圖三：中共各式飛彈打擊能力示意圖

說明：以中國國土為中心(由內向外)，其短程彈道飛彈(紅色顯示，包括東風15型、11型及16型)、攻陸飛彈(灰色顯示，東風21型及長劍10型)、攻船飛彈(橘色顯示，東風21D型、殲轟7及轟6)、轟6搭載攻陸飛彈(綠色顯示)及東風26型(黃色顯示)打擊距離。

資料來源：U.S. Department of Defense, Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2019 (Washington D.C.: U.S. Department of Defense, May 16, 2019), p. 45. At [https://media.defense.gov/2019/May/02/2002127082/-1/-1/2019\\_CHINA\\_MILITARY\\_POWER\\_REPORT.pdf](https://media.defense.gov/2019/May/02/2002127082/-1/-1/2019_CHINA_MILITARY_POWER_REPORT.pdf)，檢索日期：2020年12月21日。

產權，是中國大陸自行研製的武器；二是戰鬥部核常兼備，既可遂行快速核反擊任務，也可遂行常規中、遠程精確打擊任務；三是打擊目標陸海兼備，具備對陸上重要目標和海上大中型艦船精確打擊能力；四是融合了多項新技術，通用化、集成化、資訊化水準高。」<sup>20</sup>值得一提的是，「東風26型」特點在於其可實施「核常兼備」的打擊運用，能對陸地重要目標或海上大型艦船實施精準打擊<sup>21</sup>。「東風26型」的正式列裝，表示著該型飛彈已由試裝試用，轉入形成全面作戰能

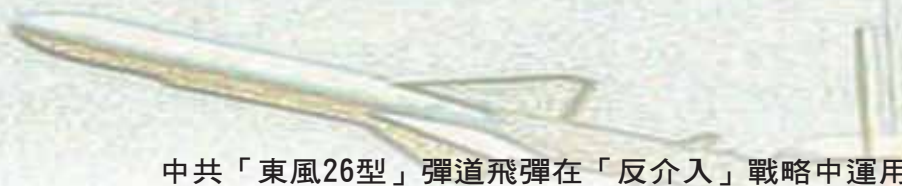
力的階段。

一份中共內部發行的文件顯示，東風26與以往功能單一的傳統飛彈不同之處：「是集戰略核打擊、遠程常規打擊和反艦彈道導彈三項功能於一身的多功能中遠程彈道導彈，射程3,000公里以上，透過無依託機動發射，可在內陸較大地域範圍內對進犯之敵的陸上固定目標和海上移動目標實施深遠火力打擊，可進一步提升我陸海空聯合火力打擊能力。」<sup>22</sup>2017年5月9日，中共國防部曾發布新聞稿表示，共軍在渤海進行了新型飛彈

註20：〈國防部：東風-26型導彈列裝火箭軍部隊〉，中共國防部，2018年4月26日，[http://www.mod.gov.cn/info/2018-04/26/content\\_4811218.htm](http://www.mod.gov.cn/info/2018-04/26/content_4811218.htm)，檢索日期：2020年2月21日。

註21：蔡瑞金、唐永梅，〈東風-26型導彈成建制成系統裝備部隊〉，《解放軍報》，2018年4月27日，版4。

註22：周碧松，《國防科技創新與武器裝備發展》(北京：經濟科學出版社，2017年9月)，頁99。



## 中共「東風26型」彈道飛彈在「反介入」戰略中運用與影響

測試，並取得了「預期結果」<sup>23</sup>，儘管該型飛彈的類型未得到官方證實，但幾名中共軍事分析家推測這可能是「東風26」（反艦型）<sup>24</sup>。一位駐香港的軍事分析家則認為，該飛彈很可能是從西北地區發射的，研判發射位置位於新疆或甘肅省。

美國知名核武器研究學者克里斯滕森(Hans M. Kristensen)則估計東風26發射車數量可能接近70輛，至少有兩個旅的戰力已完成部署<sup>25</sup>。然而，此飛彈的部署位置屬於高度機密，中共並未透露其位置。有國外智庫分析其中一個東風26飛彈旅部署了至少16輛發射車<sup>26</sup>，而該旅可能駐紮在河南洛陽附近的54基地<sup>27</sup>。另外還部署了12輛東風26在中國大陸內蒙古地區的阿拉善山脈以北<sup>28</sup>。此外，與以往發表國防白皮書不同的是，2019年中共《新時代的中國國防》白皮書中，首次將共軍的主戰裝備型號寫入，包含了東風26等共軍陸、海、空以及火箭軍的主戰裝備。白皮書中指出：「加大淘汰老舊裝備力度，逐步形成以高新技術裝備為骨幹的武

器裝備體系。」<sup>29</sup>由「東風26」被寫入白皮書中，可看出其不僅已經入列形成可信的戰鬥力，更有助於瞭解其對共軍肩負起維護國家主權、安全和領土完整的神聖使命。

### (二) 東風26型之存活能力

回顧近幾年中共飛彈武力的發展，陸基方面中共發展多種機動型、且以固態燃料裝填方式的飛彈，取代早期液體裝填方式，進而增加其飛彈打擊及存活能力。固態燃料裝填優點在於不需大量人力加注飛彈燃料，可有效縮短飛彈的發射準備時間；其次，飛彈搭載於機動卡車上進行移動，可運用其機動性強之優點來躲避敵人衛星的偵察。此外，為加強其飛彈存活力，中共亦透過建造「地下設施」來有效隱蔽其飛彈的位置。2019年一份美國情報指出，1991年「波斯灣戰爭」和1999年巴爾幹地區美國與其聯軍的空中作戰行動中，這些行動使中共發現必須建立更多存活力高且更加深埋的地下設施，這些建設工作在過去十年裡一直在進行著<sup>30</sup>。透過堅固的地下設施，中共的機動型陸基飛彈可

註23：“PLA Rocket Force Test-fires New-type Missile Weapons,” China Ministry of National Defense, May 9, 2017, [http://eng.mod.gov.cn/news/2017-05/09/content\\_4780122.htm](http://eng.mod.gov.cn/news/2017-05/09/content_4780122.htm)，檢索日期：2020年12月18日。

註24：“China Says It Successfully Tests New Type of Missile,” Defense News, May 10, 2017, <https://www.defensenews.com/land/2017/05/10/china-says-it-successfully-tests-new-type-of-missile/>; “China’s Missile Tests in Bohai ‘Aimed at THAAD,’” South China Morning Post, May 10, 2017, <http://www.scmp.com/news/china/diplomacy-defence/article/2093711/chinas-missile-tests-bohai-aimed-thaad-south-korea>，檢索日期：2020年12月19日。

註25：Hans M. Kristensen and Matt Korda, “Chinese nuclear forces, 2019,” *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 75, No. 4, 2019, p.174。

註26：IISS, Chapter Six: Asia (British: *The Military Balance 2017*, 2017), p. 279。

註27：Hans M. Kristensen and Robert S. Norris, “Worldwide Deployments of Nuclear Weapons, 2017,” *Bulletin of the Atomic Scientists* Vol. 73, No. 5, 2017, p. 290。

註28：Sean O’ Connor, “DF-26 TELs sighted at new PLARF training facility,” *IHS Jane’s*, January 10, 2019, <https://web.archive.org/web/20190111133519/https://www.janes.com/article/85647/df-26-tels-sighted-at-new-plarf-training-facility>，檢索日期：2020年12月20日。

註29：〈新時代的中國國防〉，中國國務院新聞辦公室，2019年7月，<http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/39911/Document/1660529/1660529.htm>，檢索日期：2020年12月20日。

註30：Defense Intelligence Agency, 2019 China Military Power Report (Washington D.C.: U.S. Defense Intelligence Agency, 2019), p.50, At [http://www.dia.mil/Portals/27/Documents/News/Military%20Power%20Publications/China\\_Military\\_Power\\_FINAL\\_5MB\\_20190103.pdf](http://www.dia.mil/Portals/27/Documents/News/Military%20Power%20Publications/China_Military_Power_FINAL_5MB_20190103.pdf)，檢索日期：2020年12月20日。





## 作戰研究

在地下設施裡進行轉移，戰時具有較強的生存能力，可有效防止敵人在首波攻擊中摧毀這些武器。

### (三) 東風26型精準打擊能力

廿世紀八〇年代，由於中共飛彈之精準打擊能力仍不足，一般認為其飛彈主要用來襲擊敵人之大城市，因攻擊目標大，因此中共較不要求其飛彈的精準打擊能力。然而，自「波斯灣戰爭」後，受到美軍精準打擊的震撼，中共亦開始注重其武器精準打擊能力的提升，尤其致力其飛彈精準打擊能力。一位日本學者就認為，兩項因素導致中共必須提升其飛彈精準打擊能力。首先，「冷戰」結束後美軍於1991年「波灣戰爭」中精準導引飛彈的使用，對中共影響很大，其次則是1996年「臺海危機」，它激勵了中共朝獲得更精準的打擊能力方向邁進。

自「冷戰」結束以來，中共彈道飛彈的精準打擊能力已得到了大幅提升，其原先各式彈道飛彈的命中誤差非常大，然而經過十幾年的發展後，其命中誤差已降低至500公尺以內；而除了洲際彈道飛彈外，其他類型彈道飛彈命中誤差更是大幅縮小，幾乎達到了可對目標實施精準打擊的能力(中共彈道飛彈精準打擊能力進展，如圖四)。國外學者估計「東風26」的命中誤差介於150~450公尺之間<sup>31</sup>；而東風26如結合其研發的「北

斗衛星」系統後，將具有近乎精準的打擊能力，可支持其遠程的精準打擊任務，當然也包括對航空母艦的攻擊<sup>32</sup>。

中共透過提升精準打擊能力，使其飛彈可對目標進行高度精準攻擊，尤其打擊敵方軍事目標、削弱敵人之作戰能力，此精準打擊能力的進展意義實屬重大。2017年5月，中共《解放軍報》，罕見的在其頭版提到其飛彈精準打擊能力的發展：「導彈個頭越來越小、打擊精度越來越高……新型導彈自動化智慧化程度更高、抗干擾突防能力更強，打擊精度、毀傷目標種類、火力覆蓋範圍取得重要突破，形成了射程有序銜接、火力覆蓋廣泛、作戰性能先進的新質戰鬥力體系，一柄柄禦敵利劍成為關鍵時刻能夠一錘定音的戰略重拳。」<sup>33</sup>2018年11月，中共內部報導則再次重申其火箭軍部隊建設的質量越來越高：「體現在機動距離越來越遠、作戰半徑越來越大、打擊精度越來越高。」<sup>34</sup>顯見中共對其彈道飛彈的精準打擊能力已具相當程度信心。

## 肆、東風26型於中共反介入戰略中之運用

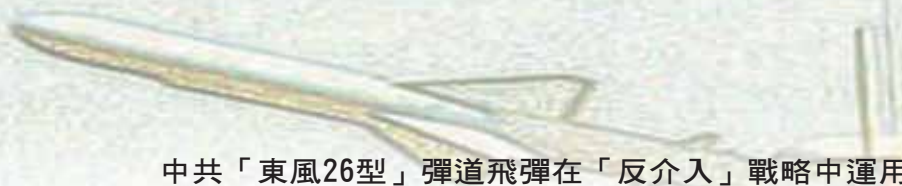
隨著美國介入亞太事務的力道增強，中共飛彈武力在「反介入戰略」上所扮演角色將越顯重要，其「東風26型」飛彈所具備之

註31：Jordan Wilson, "China's Expanding Ability to Conduct Conventional Missile Strikes on Guam," U.S.-China Economic and Security Review Commission, May 10, 2016, 8, <https://www.uscc.gov/Research/china%E2%80%99s-expanding-ability-conduct-conventional-missile-strikes-guam>, 檢索日期：2020年12月21日。

註32：U.S. Department of Defense, Annual Report to Congress: Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2019 (Washington D.C.: U.S. Department of Defense, May 16, 2019), pp.44-47, At [https://media.defense.gov/2019/May/02/2002127082/-1/-1/1/2019\\_CHINA\\_MILITARY\\_POWER\\_REPORT.pdf](https://media.defense.gov/2019/May/02/2002127082/-1/-1/1/2019_CHINA_MILITARY_POWER_REPORT.pdf), 檢索日期：2020年12月21日。

註33：王衛東、蔡瑞金，〈火箭軍加速實現戰略能力新躍升〉，《解放軍報》，2017年5月18日，版1。

註34：王衛東、李永飛，〈多支導彈勁旅跨入「百發百中旅」行列〉，《解放軍報》，2018年11月1日，版1。



特性，如何配合其「反介入戰略」思維運用於實戰中，進而達到「反介入」的效果，值得深入分析。

### 一、以飛彈為核心手段

美國一位學者提到，中共身為一陸權國家，如果要對抗美國，必須要利用其位居大陸的優勢，發揮「以陸制海」的能力<sup>35</sup>。因此中共在「反介入」戰略中最可能被優先運用的武器，就是其數量龐大的彈道飛彈。《紐約時報》(The New York Times)一篇文章就提到：「中共以發展海軍和飛彈部隊為重點的軍事現代化計畫，強調要有能力阻止美國在太平洋地區對其進行任何可能的軍事干預，或是讓美國的軍事干預付出高額代價。」<sup>36</sup>

美國智庫學者石明楷(Mark A. Stokes)則認為：「彈道飛彈是中共的殺手鐮，其戰略核子武力影響著區域內各國(包含美國與日本)，必須審慎考慮介入臺海問題後可能承受的風險，理論上，如果情勢升級的風險過高，美國決策者決定介入的意願將會降低。」<sup>37</sup>美國通常以其海外基地與航空母艦做為其介入衝突的主要作戰力量，中共「反介入」戰略自然以上述目標為主要攻擊對象。

值得一提的是，雖然中共並未明確宣示其核武將用於「反介入」上，但中共核彈型

的「東風26」必要時仍可執行「反介入戰略」。近年隨著美國介入亞太事務的力道增強，東風26在此一戰略上所扮演的嚇阻角色將越顯重要。隨著中共反介入能力的提升，以及美國也刻正強化其抗衡「反介入」戰略能力。中共學者就於《實戰化的戰略思維》裡提到：「美國以『空海一體戰』構想，以空海作戰力量為主體，抵銷我不斷增強的『反介入/區域拒止』能力。」<sup>38</sup>中共以發展海軍和飛彈部隊為重點的軍事現代化計畫，強調要有能力阻止美國在太平洋地區對其進行任何可能的軍事干預，或是讓美國的軍事干預付出高額代價，即達到中共「反介入戰略」之目標。

由於彈道飛彈的不易防禦性，使美軍航艦戰鬥群在接戰東風26的攻擊時將格外困難。中共學者周宇平指出，東風26對美軍在南韓、日本的基地及航艦戰鬥群是個「嚴肅的挑戰」，因為東風26採取機動式發射，其發射位置難以掌握，能夠先期反制的機會不高，且彈道飛彈下墜速度極快，防禦系統部署必須採取多層次攔截方式，才有機會攔截成功<sup>39</sup>。這也是中共為何運用彈道飛彈做為其「反介入戰略」主要手段的原因。此外，東風26也具有可攻擊陸上目標及海上航艦的能

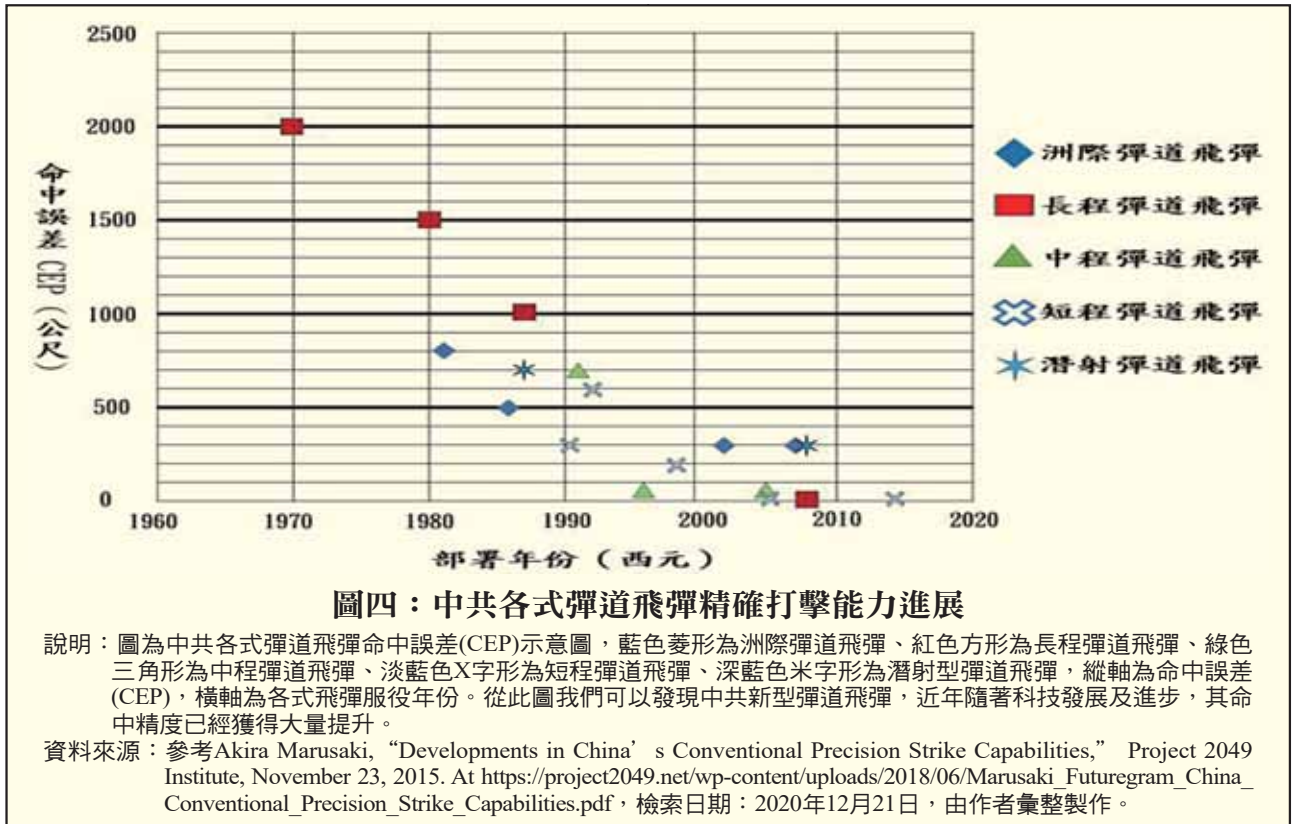
註35：Robert Haddick著，童光復譯，《海上交鋒：中共、美國與太平洋的未來》(臺北：國防部政務辦公室，2017年2月)，頁127-129。

註36：Steven Lee Myers, "With Ships and Missiles, China Is Ready to Challenge U.S. Navy in Pacific," The New York Times, August 29, 2018. At <https://www.nytimes.com/2018/08/29/world/asia/china-navy-aircraft-carrier-pacific.html>, 檢索日期：2020年12月22日。

註37：Mark A. Stokes, "Chinese Ballistic Missile Forces in the Age of Missile Global Defense: Challenges and Responses," in Andrew Scobell and Larry M. Wortzel ed, China's Growing Military Power: Perspectives on Security, Ballistic Missiles, and Conventional Capabilities (Carlisle: U.S. Army War College, 2002), p.146。

註38：李俊生，《實戰化的戰略思維》(北京：解放軍出版社，2015年8月)，頁79。

註39：張國威，〈東風-26飛彈，衝著美航艦而來〉，中時新聞網，2018年4月29日，<https://www.chinatimes.com/newspapers/20180429000453-260108?chdtv>，檢索日期：2020年12月22日。



力，使中共在運用此型飛彈時更具彈性與靈活空間。

另外，中共火箭軍由原先二砲部隊的兵種地位，提升至與陸、海、空同等之軍種地位，我們可視此一地位之提升，表示中共對其飛彈能力已具有相當之自信，儘管在總體軍力上可能不及美國，但仍代表著中共將以飛彈武力為核心之手段，來維護其國家安全及利益。值得一提的是，因不受國際條約之限制，中共在亞太地區所部署的飛彈比美國及其盟邦數量為多，具有相對優勢，可在開戰之初即給予美國極大的壓力<sup>40</sup>。中共亦可利用其數量眾多的各種型號彈道飛彈來威脅

美軍介入區域事務，其威脅目標包括美國位於亞太地區的軍事基地及海上艦船。

### 二、不對稱戰力的嚇阻

除了具備足夠戰力基礎外，東風26如要確實發揮出「反介入」的效果，影響敵軍作戰意志，透過多種方式傳達其嚇阻決心也是其運用之一。中共認為，嚇阻的重要手段以向媒體曝光新型飛彈、照片，或是透過軍事閱兵及領導人視察等機會展示力量、調動兵力，舉行實彈演習，在降低核門檻的傳統戰爭中是非常有效的<sup>41</sup>。共軍內部研究則指出：「對於軍事強勢的一方，其可綜合選擇各種手段達成戰略目的；而對於弱勢一方，則

註40：〈中國陸射飛彈逾2700枚，美臺高度戒備〉，自由電子報，2020年6月22日，<https://news.ltn.com.tw/news/politics/report/1381303>，檢索日期：2020年12月22日。

註41：于際訓，《第二炮兵戰役學》(北京：解放軍出版社，2004年)，頁281-296。

更需要通過施計用謀、隱真示假、靈活籌劃等方法，才能達成『以劣懾優、以弱懾強』的目的，在敵強己弱情況下，要想懾止對方的行為，就必須在謀略上技高一籌。」<sup>42</sup>中共傳統武力與美軍相比較為劣勢，因此透過集中優勢，並配合新式武器裝備，營造美軍可能遭受重大傷亡的景象，就可能達到其「反介入」的目標。

2019年1月7日，「中」、美貿易談判在北京開始之際，美軍於當日派出其神盾艦闖入南海，其警告中共的意味濃厚，一度使南海呈現緊張局勢。而中共中央電視台在當日晚上即播放有關火箭軍的畫面，影片中出現最新型的東風26彈道飛彈，以及飛彈發射車編隊行軍的過程，普遍被視為是北京回應美軍在南海的挑釁行為<sup>43</sup>。兩強彼此一來一往，互不相讓，正如美國白宮(White House)前顧問納法羅(Peter Navarro)所言：「中共只是想讓美國相信，他們有能力在必要時擊沉航空母艦……在亞洲獲得的經濟和國家安全利益，是否值得我們承受急遽上升的風險，付出美國海軍和美國前導基地的人力成本。」<sup>44</sup>中共即是藉此嚇阻美國的介入行動。

### 三、核常兼備的模糊戰略運用

「東風26型」即是中共能有效執行「反介入」任務之一的彈道飛彈，透過採取「模

糊」的方式來提升其軍事嚇阻效力。「東風26型」可打擊大型船艦及陸上軍事基地，且可攜帶傳統彈頭或核子彈頭，為具備「核常兼備」打擊能力的武器。如果美國介入區域衝突時，中共「東風26型」射程可有效威脅美國在亞太地區及關島的軍事基地。此外，美國如派遣航空母艦戰鬥群介入，則中共可依賴其反艦型東風26型(或是東風21E型)對抗之<sup>45</sup>；另一個角度來看，這些可打擊船艦目標或軍事基地的彈道飛彈將成為美國首要被攻擊的目標。然而，如果部署此類「核常兼備」的武器，容易讓美國對是否攻擊此種武器產生模糊，畢竟如果美軍攻擊到搭載核子彈頭的攻船彈道飛彈，將可能促使中共準備對美國進行核武反擊，衝突可能升級至核武層次，後果難以想像。

美國智庫「蘭德公司」就警告，中共領導人在以下幾種情況裡將可能使用核武器：「其一、中共武裝力量達到被完全擊潰之邊緣；其二、中共國土已經無法抵擋美國傳統攻擊；其三、國內經濟和政治條件日益嚴峻，國家本身可能崩潰；第四、美國的傳統攻擊對中共認為至關重要的戰略威懾能力。」<sup>46</sup>其中的第四項情況是中共「反介入戰略」上最有可能導致與美國發生核戰爭的狀況。另一方面，如果美國不採取攻擊，其航空母

註42：于巧華，《著力提高信息化條件下威懾與實戰能力》(北京：經濟科學出版社，2017年9月)，頁194-195。

註43：賴錦宏，〈回應美神盾艦擅闖南海 央視展示東風26導彈〉，聯合新聞網，2019年1月9日，<https://udn.com/news/story/7331/3583936>，檢索日期：2020年12月23日。

註44：Peter Navarro著，鍾友綸譯，《美中開戰的起點：既有的強權，應該如何對面崛起中的強權？川普時代的美國，應該對中國採取什麼樣的態度？中國與美國，是否終需一戰？》(臺北：光現出版，2018年12月)，頁99-100。

註45：Hans M. Kristensen and Robert S. Norris, "Chinese Nuclear Forces, 2018," *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 74, No. 4, 2018, p.291。

註46：David C. Gompert, Astrid Stuth Cevallos, Cristina L. Garafola, *War with China: Thinking Through the Unthinkable* (Santa Monica: RAND Corporation, 2016), pp.29-31。



## 作戰研究

艦則可能受到中共攻船彈道飛彈的打擊。因此，美國在攻擊時必須慎重考慮，因為有可能襲擊到中共的核武器導致戰爭局勢的升高，美國將會因此受到中共核武報復，而中共本身又擁有多種射程可直接打擊敵人本土的核彈道飛彈，因此中共不怕戰爭局勢升高，加上其內部時常傳達出不理性、不惜一切代價與美國鬥爭的言論<sup>47</sup>。

前美國官員伊茲奧尼(Amitai Etzioni)教授就曾提出此一毀滅性的邏輯：「美國如要避免航空母艦遭受攻擊，實施海空整體戰，首先必須摧毀中共的指揮管制系統，接續攻擊反艦彈道飛彈，而此類彈道飛彈發射平台通常位於中國大陸本土，攻擊此平台可能意外破壞中共的核武器，反而招致中方對美國全面性的報復反擊(包含核武報復)<sup>48</sup>。再者，中共軍事戰略向來高度不透明，更使敵人難以下定決心或輕啟對中共的攻擊。正如美國知名中國問題專家金駿遠(Avery Goldstein)所指出：「如果沒有把握於首波攻擊中就將中共的核武全部摧毀，減少中共可提升至核戰爭風險的能力，任何針對中共核武之打擊都必須審慎考慮。」<sup>49</sup>此一對峙的結果，美國可能難以下定決心開啟攻擊，甚至被迫停止攻擊或離開，這就讓中共達到了「反介入」的效果。

此外，美國曾有戰略學家呼籲中共要透

明化其戰略思考，指出核常兼備將造成敵人的混淆，首先，他不知道來襲的飛彈是傳統彈頭或核武彈頭，第二，敵人要攻擊中共這些武器，必須先辨別哪些是傳統，哪些是核武，如果敵人攻擊，中共其實也可以說自己的核武受到攻擊，因此進行核武反擊<sup>50</sup>。足以可見中共此一模糊的戰略運用，對敵人造成的心理嚇阻將十分巨大。

## 伍、對我國之影響

中共持續發展的飛彈武力，其逐漸改善之精準打擊能力、打擊距離及存活能力等特性，基本上可確保中共在反介入戰略上的執行，亦對我國家安全造成重大威脅。

### 一、中共軍事威脅的持續提升

中共持續提升的軍事實力，對我國將造成重大影響。其飛彈部隊-「火箭軍」軍種地位的提升及其各式新型飛彈裝備的發展，特別是東風-26這一新型彈道飛彈，由前面發展現況與能力分析可看出，雖此飛彈主要打擊目標並非針對臺灣，而是用來嚇阻美國介入亞太地區事務，但其持續發展的軍事力量仍不能輕忽，且「東風26」飛彈近年增加的數量呈現上升趨勢，正如其白皮書所提到，中共將持續陸、海、空軍力現代化，更多高科技武器勢必衝擊我國防安全。

### 二、反介入使美國再次介入臺海問題的

註47：斯洋，〈南中國海風起雲湧？專家：別緊張，2019，也許風更平，浪更靜〉，美國之音中文網，2019年1月12日，<https://www.voachinese.com/a/us-china-geopolitical-capability20190104/4729596.html>，檢索日期：2020年12月23日。

註48：Amitai Etzioni, "Air-Sea Battle: A Dangerous Way to Deal with China," *The Diplomat*, September 3, 2013, <https://thediplomat.com/2013/09/air-sea-battle-a-dangerous-way-to-deal-with-china/>，檢索日期：2020年12月21日。

註49：Avery Goldstein, "First Things First: The Pressing Danger of Crisis Instability in U.S.-China Relations," *International Security*, Vol. 37, No. 4, Spring 2013, pp.84-87。

註50：Haynes, Susan Turner. "China's Nuclear Threat Perceptions," *Strategic Studies Quarterly* Vol. 10, No. 2, 2016, pp.55-56。

## 信心降低

基於中共「反介入戰略」的發展，使美國干預亞太事務，尤其與中共相關的事務，可能使美國軍事介入的信心降低，臺灣必須格外注意。中共軍事支出持續增加，不斷進行武器現代化和軍事組織及準則更新，希望運用軍力將美國拒於其海岸及空域外，排擠美國在亞洲的勢力，並成為一支能主宰區域的軍事霸權<sup>51</sup>。再者，美國在亞洲的盟國依賴美國延伸嚇阻的保護，而中共「反介入戰略」的發展與精進，會使美國的保護工作變得複雜。如果中共可以有效運用「東風26」威脅美國駐海外軍事基地擊航艦戰鬥群，這可能使得美國的介入區域事務的可信度降低<sup>52</sup>。這對中共在解決領土爭議，尤其在處理臺灣問題時，其所代表的意義可謂十分重大。

此外，芝加哥大學約翰·米爾斯海默(John Joseph Mearsheimer)教授認為美、「中」在亞洲對立衝突的可能性高，對於中共的興起，雖然美國試圖與周邊各國聯合進行封鎖，但是臺灣不能加入這個行列。這是因為在自中共崛起後，臺灣受到中共攻擊時美國將可能無法協助防禦；其次，由此引發美、「中」全面戰爭的可能性升高，不會給美國帶來利益。美國介入臺灣問題的信心，將因為中共強大而越來越喪失<sup>53</sup>。

### 三、中共統一臺灣之企圖愈趨強烈

隨著能夠威脅美國軍事介入的能力增長，中共在區域的作為將可能更為強勢，更有本錢實施其「民族復興、國家統一」的大業。中共一位學者就直接指出美國干涉臺海問題，將影響兩岸關係：「臺海局勢走向存在較大不確定性……在美國以臺制華的戰略沒有改變的狀況下，影響臺海穩定的根源沒有消除，臺灣問題仍是影響我國安全不可忽視的重大問題。」<sup>54</sup>因此，中共除了鞏固自身大國地位外，也因反介入能力的提升，逐漸挑戰美國在東亞的優勢地位。中共的最終目標仍然是成為亞洲強權，並發揮其影響力來有效維護自身國家利益。中共設法對美國及其盟友產生強大的心理威懾，升高美軍介入臺海問題的代價，也迫使其介入臺海情勢的意願降低<sup>55</sup>。假設中共發起對臺武力統一的情勢發生，相信美國或是其盟友對是否支援臺灣作戰，仍充滿未知數。

## 陸、結語

在中共「反介入戰略」發展日益增長的狀況下，我國必須適時反應發出重要訊號，雖然目前美國對臺灣的防衛承諾仍屬可信，臺、美雙方也簽訂多項合作法案，然而中共軍事實力的發展，帶動其「反介入戰略」能力的提升，將著實衝擊我國家安全。基此，為使我國能有效應對中共日益增強的反介入

註51：Jennifer Lind, "Life in China's Asia: What Regional Hegemony Would Look Like," *Foreign Affairs*, Vol. 97, No. 2, 2018, pp.71-82。

註52：Michael Mandelbaum著，林添貴譯，《美國如何丟掉世界？後冷戰時期美國外交政策的致命錯誤》(新北：八旗文化，2017年6月)，頁397。

註53：山口信治，〈作為美國的臺灣問題〉，《中國安全戰略報告2017》，日本防衛省防衛研究院編，2017年2月，頁31。

註54：歐建平著，《中國特色現代軍事力量體系》(北京：經濟科學出版社，2017年9月)，頁18-19。


註55：Roger Cliff, Mark Burtles, Michael S Chase, Derek Eaton, and Kevin L Pollpeter. *Entering the Dragon's Lair: Chinese Anti-access Strategies and Their Implications for the United States* (RAND: Santa Monica 2007), pp.31-34。



## 作戰研究

戰略作為，我國應持續發展一獨立嚇阻的軍事能力，以能打擊、毀傷中共重要設施為目標，並能確實造成中共傷害的武器，例如長程攻陸巡弋飛彈、潛艦，甚至與美國等國際重要國家合作，發展彈道飛彈等，在美國因反介入的阻礙而無法馳援臺灣時，至少能有充足的「不對稱」戰力，迫使中共不敢對臺發動攻勢。

另一方面，除了具有能有效嚇阻中共侵臺的軍事力量外，我國國防建設仍須以能夠承受中共首波大量飛彈的攻擊為目的，持續精進原有戰力防護作為，並加強與國際盟邦間戰術戰法的交流，甚至與美國等重要國家提出參與聯合軍演要求，以增進本國部隊更

多實戰經驗。最後，應加強對中共軍事事務發展的情報蒐集與研究，透過情報蒐集來分析出中共可能的攻臺徵候，甚至對臺的攻勢作為。此外，應對其相關武器裝備以及戰略做更多研究，並完成多套劇本，以應對突發危機，如此才能以防衛我國家安全，維護主權與生存空間。 

### 作者簡介：

楊育州上尉，陸軍軍官學校102年班、國防大學政戰學院中共軍事事務研究所108年班。曾任砲兵排長、副連長、射擊組教官、訓練參謀官，現服務於陸軍東引地區指揮部。

## 老軍艦的故事

### 中勝軍艦 LST-222

中勝軍艦在美軍服役時之編號為LSTH-1033，曾參加過多次海戰。二次大戰結束後，在一次服勤中，遭遇颱風的襲擊使船體受到損害而被美軍棄置於菲律賓。後經我政府與美方交涉，將美海軍於二次大戰遺置於菲律賓等處之艦艇多艘撥交我國，以為我建設海軍之基礎。

該艦係美國 American Bridge Co. 造船廠所建造之坦克登陸艦，1943年下水成軍。民國38年初我海軍接收後，乃拖回上海江南造船所作為碼頭倉庫之用，其內部大部份裝備設施均被拆卸他用。4月初浙滬保衛戰開始，乃修復該艦，並命名為「中勝」，同年5月一日成軍，之後因戰事吃緊，隨即奉命裝載撤運物資及人員離滬啟航來臺。該艦隸屬單位及編號雖更改多次，但最後確定隸屬兩棲艦隊，艦號為222。



中勝艦服役期間除執行例行性任務外，並曾參加海南島戰役、羊嶼戰役、大陳島撤退戰、金門砲戰運補等均獲致優良戰果。

後來該艦因海損嚴重，於民國84年2月1日除役。(取材自老軍艦的故事)